

**INSTITUTO FEDERAL**  
Sergipe

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DOS  
TÉCNICOS ADMINISTRATIVOS DE ARACAJU

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO-CPA

ARACAJU-2017

**PRESIDÊNCIA DA REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL**

Michel Miguel Elias Temer Lulia

**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**

José Mendonça Bezerra Filho

**SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA – SETEC**

Eline Neves Braga Nascimento

**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SERGIPE – IFS**

Ailton Ribeiro de Oliveira

**PRÓ-REITORIA DE PESQUISA EXTENSÃO E INOVAÇÃO – PROPEX**

Ruth Sales Gama de Andrade

**PRÓ-REITORIA DE ENSINO – PROEN**

Almerindo Nascimento Rehem Neto

**PRÓ-REITORIA DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL – PRODIN**

Alysson Santos Barreto

**PRÓ-REITORIA DE ADMINISTRAÇÃO – PROAD**

Fernando Augusto de Jesus Batista

**PRÓ-RETORIA DE GESTÃO DE PESSOAS - PROGEP**

Diego Rodrigues da Silva Santos

**DIRETORIA DE ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL - DIAE**

José Franco de Azevedo

**DIRETORIA DE TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO - DTI**

Fernando Lucas de Oliveira

**DIRETORIA DE PLANEJAMENTO DE OBRAS E PROJETOS – DIPOP**

Carlos Augusto Tavares de Santana

**DIRETORIA GERAL DE BIBLIOTECAS – DGB**

Kelly Cristina Barbosa

**DIRETOR DO CAMPUS ARACAJU**

Elber Ribeiro Gama

**DIRETOR DO CAMPUS SÃO CRISTÓVÃO**

Alfredo Franco Cabral

**DIRETOR DO CAMPUS LAGARTO**

José Osman dos Santos

**DIRETOR DO CAMPUS ESTÂNCIA**

Sônia Pinto de Albuquerque Melo

**DIRETOR DO CAMPUS GLÓRIA**

José Henrique Dias dos Santos

**DIRETOR DO CAMPUS ITABAIANA**

José Rocha Filho

**DIRETOR DO CAMPUS TOBIAS BARRETO**

José Sérgio Filgueiras Costa

**DIRETOR DO CAMPUS PROPRIÁ**

Danielle Amaral Menéndez

**DIRETOR DO CAMPUS SOCORRO**

Alberto Aciole Bomfim

## DADOS DA INSTITUIÇÃO

**Nome:** Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Sergipe – IFS

**Caracterização de IES:** Instituição Pública Federal

**Município:** Aracaju

**Estado:** Sergipe

### Composição CPA

Composição da CPA	Segmento a que pertence
Leopoldo Ramos de Oliveira*	Docente/ Coordenador
Adriano Ventura Marques	Docente
Ivonaldo Pacheco Santana	Docente
Rodrigo Fontes Andrade	Discente
Allefy Max Cardoso Menezes	Discente
Wilkson Prata Silva	Discente
Elza Maria dos Santos	Técnico Administrativo
Cleber Marques de Oliveira	Técnico Administrativo
Kelly Cristina Barbosa	Técnico Administrativo
Fausto Bernard Melo Soares	Técnico Administrativo
Neusvaldo Silva Lima	Comunidade Externa
Lígia Cristina da Silva	Procurador Educacional Institucional

\*Coordenador da CPA

## Sumário

<b>1. DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL .....</b>	<b>07</b>
1.1 Dimensões e Instrumentos a Serem Utilizados no Processo de Autoavaliação/Metodologia .	07
1.1.1 Sensibilização .....	09
1.1.2 População x Amostra.....	09
1.1.3 Da metodologia.....	09
1.1.4 Dos instrumentos .....	10
1.1.5 Tabulação e análise dos dados .....	10
1.1.6 Elaboração do instrumento de avaliação .....	10
1.1.7 Validação dos instrumentos de avaliação .....	10
1.1.8 Aplicação dos instrumentos da avaliação interna .....	10
1.2 Formas de Utilização dos Resultados das Avaliações.....	11
1.2.1 Elaboração do relatório final .....	11
1.2.2 Divulgação .....	11
<b>2. SERVIDOR AVALIANDO INSTITUIÇÃO - ARACAJU .....</b>	<b>12</b>
2.1 Avaliação da Organização Administrativa.....	12
2.1.1 Como você avalia a qualidade com relação a: .....	12
2.2 Avaliação da Infraestrutura .....	17
2.2.1 Como você avalia as condições do seu setor de trabalho: .....	17
2.2.2 Como você avalia as condições do IFS: .....	21
2.3 Comunicação no IFS .....	25
2.3.1 Como você avalia: .....	25
2.4 Autoavaliação.....	28
2.4.1 Como você avalia o clima organizacional: .....	28
2.5 Avaliação Geral.....	30
2.5.1 Como você avalia os seguintes itens: .....	30
2.6 PONTOS A MELHORAR.....	31

## APRESENTAÇÃO

Este relatório apresenta os resultados da autoavaliação realizada pela CPA (COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO) com os técnicos administrativos do Campus Aracaju no ano de 2017. Nesse sentido, a CPA tem revisado as avaliações anteriores e aprimorado o processo avaliativo à luz das orientações definidas no roteiro de autoavaliação tomando como base às 10 dimensões previstas no SINAES. Ao longo do processo avaliativo, a CPA tem procurado todos os setores da IES para mostrar a importância das avaliações para um crescimento com qualidade visando prestar serviços educacionais que atendam aos anseios da comunidade. As avaliações contam com uma participação voluntária de todos os atores da Instituição. Nesse trabalho são detectadas potencialidades e fragilidades com as respectivas ações para neutralizar os pontos fracos e manter/melhorar os pontos fortes. A partir de 2012 foi implantada pela IES uma autoavaliação que resultou em relatórios por cursos e setores com o objetivo de dar uma maior visibilidade da atuação dos gestores faces aos resultados da avaliação interna. A CPA fornece aos gestores relatórios com análises quantitativas (estatísticas) e qualitativas, apontando os pontos frágeis e acompanha as ações da IES no sentido do desenvolvimento com qualidade e responsabilidade da Instituição.

Ressaltamos que um amplo trabalho de sensibilização com o corpo administrativo precisa ser feito para aumentar a participação deste segmento no processo avaliativo. O presente Relatório visa a atender aos atos regulatórios do MEC/INEP.

Prof. Leopoldo Ramos de Oliveira

COORDENADOR DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO-CPA

## 1. DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

Este documento constitui o relatório de autoavaliação das atividades ocorridas no Campus Aracaju no período de 2017 com a finalidade de apontar potencialidades e fragilidades dos técnicos administrativos visando o melhoramento contínuo da IES. Este relatório visa dar continuidade ao processo de autoavaliação existente desde o ano de 2004. Dessa forma, procura atender às diretrizes traçadas pela lei do SINAES de acordo com as dez dimensões propostas no roteiro de autoavaliação.

Em atendimento a Lei 10.861/2004 e as orientações emanadas da CONAES/SESU/MEC a Reitoria do IFS constituiu a CPA para conduzir o processo de avaliação institucional.

A Auto Avaliação do IFS é entendida como um processo contínuo que visa identificar pontos positivos e negativos com a proposta de produzir mudanças que resultem na melhoria dos múltiplos aspectos da instituição.

Durante o período de avaliação várias reuniões foram realizadas com todos os agentes da IES capazes de contribuir com sugestões para o sucesso da Auto Avaliação: podemos citar levantamento de opiniões e debates com coordenadores, professores, alunos, técnicos administrativos, comunidade externa, equipe gestora e pedagógica.

### 1.1 Dimensões e Instrumentos a Serem Utilizados no Processo de Autoavaliação/Metodologia

No período de autoavaliação os segmentos envolvidos respondem questões que envolvem as seguintes dimensões:

DIMENSÃO	INDICADORES
1. Missão e PDI	- Conhecimento da missão - Conhecimento do PDI - Metas estabelecidas no PDI
2. Política para Ensino, Pesquisa, Extensão.	- Cursos/currículos/prática pedagógica/estágio - Pesquisa/produção científica - Projetos de extensão/cursos de pós-graduação
3. Responsabilidade Social do IFS	- Inclusão social/projetos sociais

4. Comunicação com a Sociedade	- A comunicação interna/externa - Imagem/divulgação da instituição
5. Política de Pessoal	- Programas de capacitação/política de incentivo profissional/ - condições de trabalho/qualidade de trabalho do servidor
6. Organização e Gestão da Instituição	- Plano de gestão/gestão - Órgão colegiado
7. Infraestrutura física	- Salas de aulas/laboratórios/biblioteca/salas de apoio (informática) - Conservação dos ambientes comunitários/ segurança/ acessibilidade/conforto dos usuários
8. Planejamento e Avaliação	- Reconstrução do PDI/Planejamento Institucional/ Projeto Pedagógico; - Projetos Pedagógicos dos cursos; -Avaliação Institucional
9. Política de Atendimento ao estudante	- Necessidades essenciais do estudante; - Assistência pedagógica/social/psicológica; - Formas variadas de ingresso;
10. Sustentabilidade Financeira	- Orçamento

Baseados nos indicadores, a CPA entendeu que o processo de Autoavaliação seria abrangente para o IFS, possibilitando a participação de toda a comunidade interna. Então se criou o instrumento específico para as dimensões relatadas, contemplando questões fechadas e abertas. As questões abertas foram apresentadas sob a forma de “comentários”, ao final do instrumento.

As primeiras, questões fechadas, foram avaliadas a partir de uma escala de valores que pretendia medir o grau de satisfação dos pesquisados. A escala, com uma terminologia quantitativa, demonstrará com mais facilidade o grau de satisfação do entrevistado:

1	Desconheço
2	Fraco
3	Regular
4	Bom
5	Muito Bom

### **1.1.1 Sensibilização**

Nesta etapa a CPA fez a sensibilização para que a comunidade se conscientizasse da importância da participação de todos no processo de avaliação com vistas à construção de uma instituição mais sólida e comprometida com os anseios da comunidade.

### **1.1.2 População x Amostra**

A participação no processo de avaliação foi voluntária, contudo notamos o interesse da comunidade da IES em contribuir com a Autoavaliação. Vale ressaltar que a CPA deste Instituto precisa melhorar os procedimentos de sensibilização para assegurar uma participação mais expressiva dos técnicos administrativos, haja vista que alguns ainda resistem em participar do processo de Avaliação Institucional.

### **1.1.3 Da metodologia**

- a) Levantamento semestral/anual da documentação, dados e indicadores institucionais junto aos órgãos acadêmico-administrativos do Sistema IFS;
- b) Aplicação de instrumentos de avaliação aos diferentes segmentos do Sistema IFS, bem como da sociedade civil;
- c) Sensibilização, envolvimento e mobilização da comunidade acadêmica;
- d) Elaboração do relatório parcial;
- e) Elaboração do relatório final;

#### **1.1.4 Dos instrumentos**

- a) Questionários.
- b) Reuniões com coordenadores, setoriais, comunidade (parceiros, fornecedores, etc.).
- c) Documentos oficiais institucionais.
- d) Relatórios das avaliações de cursos de graduação – SETEC e INEP.

#### **1.1.5 Tabulação e análise dos dados**

A tabulação dos dados por meio magnético, na qual é atribuída uma escala aos conceitos de 1 a 5 conforme explicação anterior. Trabalha-se com as ferramentas básicas da estatística como distribuição de frequências, média e moda, bem como a medida de dispersão e desvio padrão e coeficiente de variação. A medida de tendência central (moda) ocupou o lugar de destaque, pois evidência o conceito que ocorreu com maior frequência nos questionários de avaliação.

#### **1.1.6 Elaboração do instrumento de avaliação**

A CPA, através dos seus membros, elabora questionários a serem aplicados com todos os segmentos do IFS, buscando detectar potencialidades e fragilidades para obter diagnóstico institucional que norteie o estabelecimento de diretrizes e a tomada de decisão com vistas ao desenvolvimento desta Instituição.

#### **1.1.7 Validação dos instrumentos de avaliação**

Consiste no pré-teste da funcionalidade dos instrumentos de pesquisa onde as possíveis dificuldades serão apresentadas nesse momento, e serão feitas as possíveis correções.

#### **1.1.8 Aplicação dos instrumentos da avaliação interna**

Aplicam-se questionários para os discentes, docentes, técnicos administrativos, discentes da pós-graduação e comunidade, visando identificar pontos fortes, e fracos da instituição, sendo, portanto, a avaliação, uma ferramenta de gestão.

## **1.2 Formas de Utilização dos Resultados das Avaliações**

### **1.2.1 Elaboração do relatório final**

O relatório final é elaborado pela CPA após análise crítica, assegurando ao processo a isenção de ânimos dos membros que compõem a comissão frente aos dados coletados, com a compreensão de que a finalidade da avaliação é manter e potencializar os pontos fortes e corrigir as fragilidades detectadas no processo de avaliação. Vale ressaltar que a CPA tem autonomia para conduzir todo o trabalho de autoavaliação. Assim, esse relatório é apresentado para a comunidade, contando com a participação de gestores, coordenadores, corpo docente, corpo discente, técnico administrativo e comunidade externa.

O IFS utiliza os resultados dessa autoavaliação para definir objetivos e ações estratégicas para o seu desenvolvimento, pois através desse diagnóstico pode com clareza identificar e potencializar os pontos fortes e neutralizar os aspectos de fragilidade institucional, portanto esse processo avaliativo se configura em um valioso instrumento norteador das diretrizes a serem traçadas visando à melhoria contínua do processo ensino-aprendizagem.

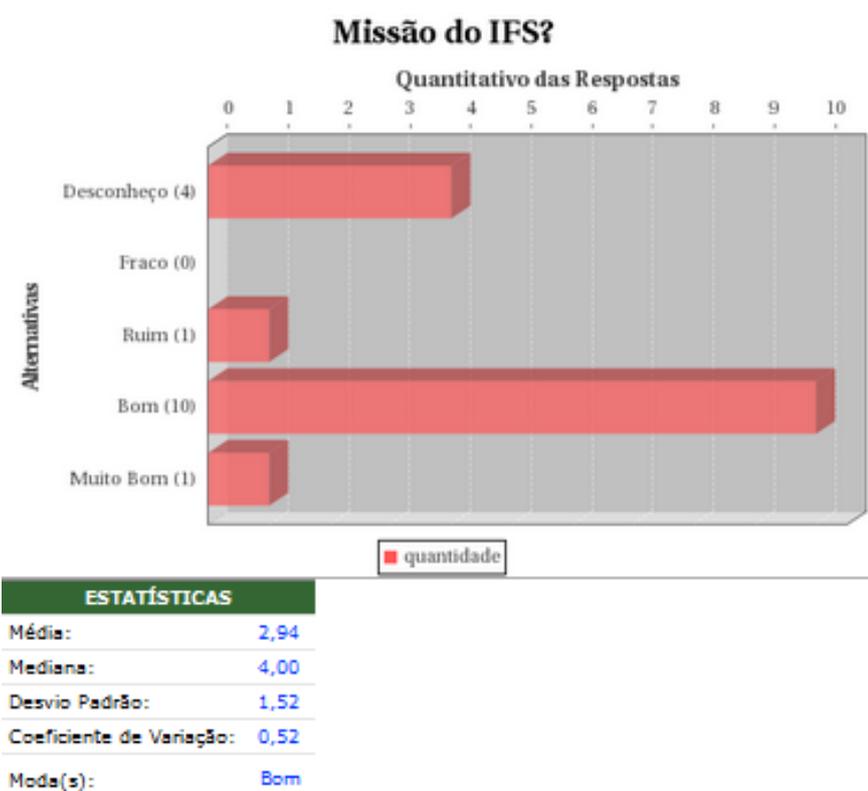
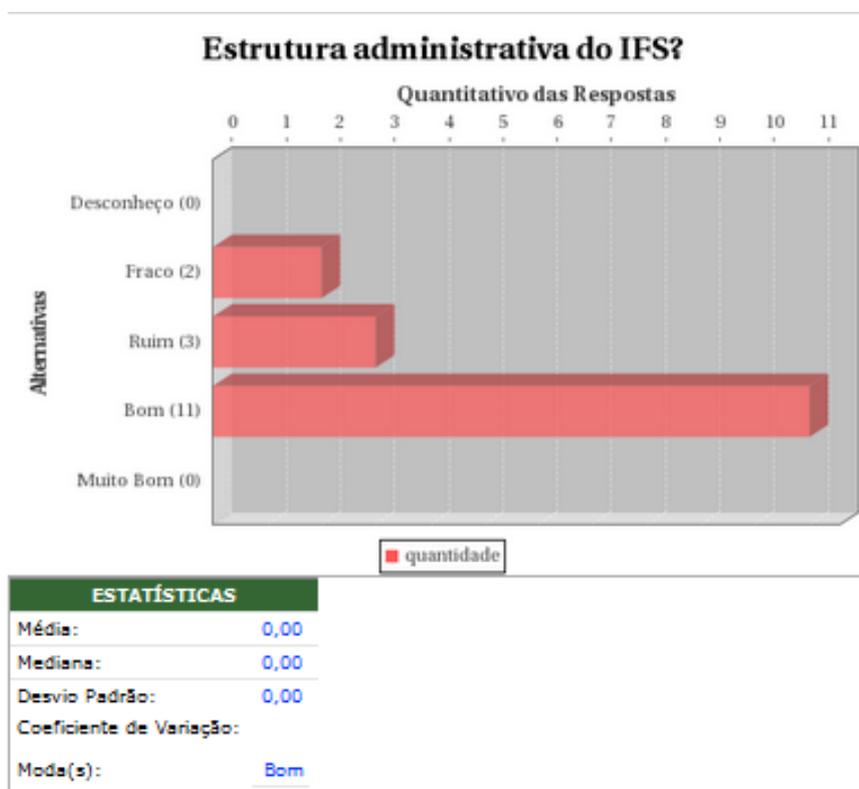
### **1.2.2 Divulgação**

A divulgação dos resultados da Avaliação Institucional é feita pela CPA juntamente com a Reitoria do IFS, através da realização de seminário para discutir com a comunidade os resultados que constam no relatório final, o qual é disponibilizado no site do IFS, socializando os resultados do processo avaliativo institucional para a comunidade.

## 2. SERVIDOR AVALIANDO INSTITUIÇÃO - ARACAJU

### 2.1 Avaliação da Organização Administrativa

#### 2.1.1 Como você avalia a qualidade com relação a:



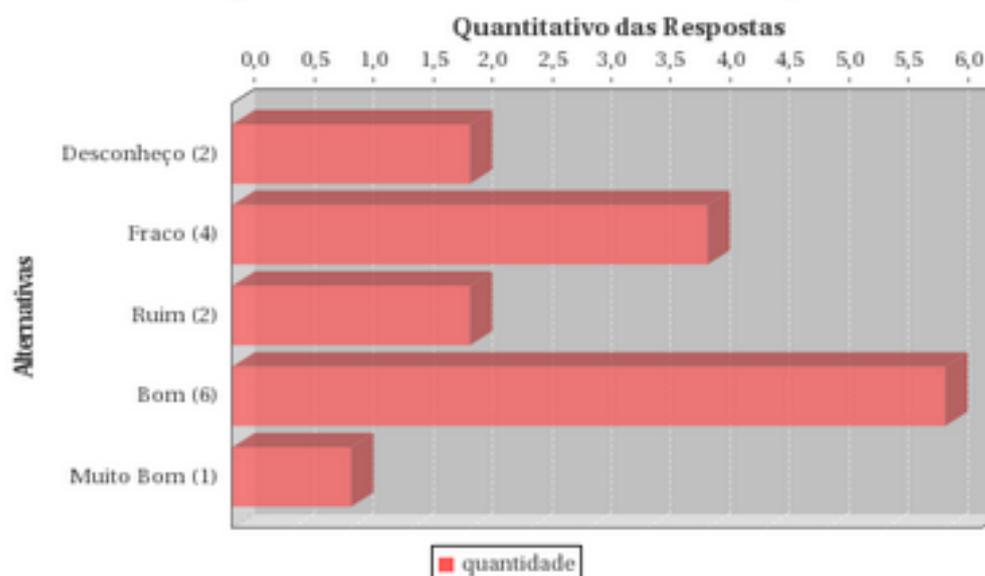
## PDI (Plano de Desenvolvimento Institucional)



### ESTATÍSTICAS

Média:	3,38
Mediana:	4,00
Desvio Padrão:	1,09
Coefficiente de Variação:	0,32
Moda(s):	Bom

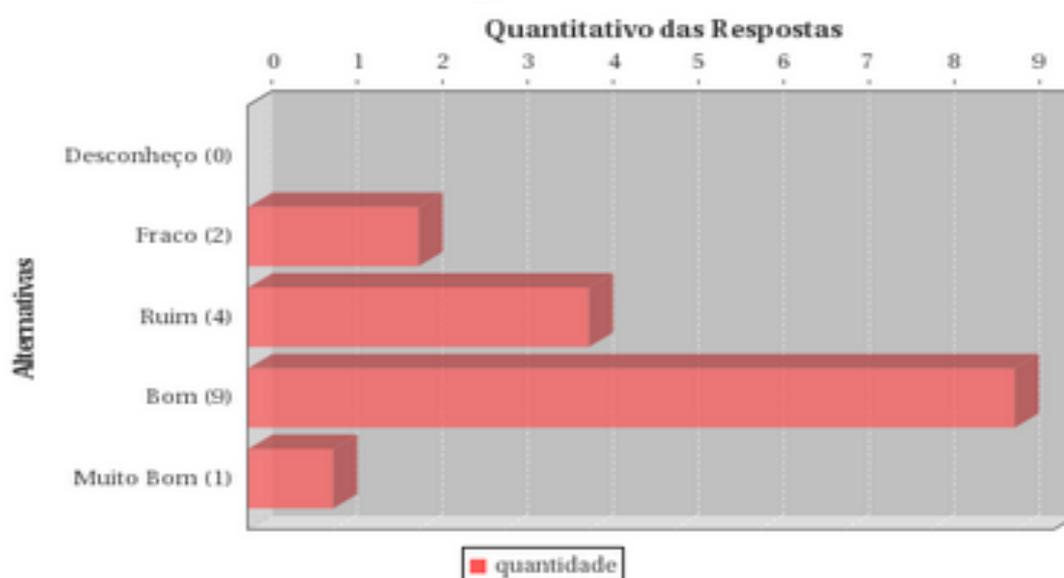
## Responsabilidade Social da Instituição



### ESTATÍSTICAS

Média:	3,00
Mediana:	3,00
Desvio Padrão:	1,25
Coefficiente de Variação:	0,42
Moda(s):	Bom

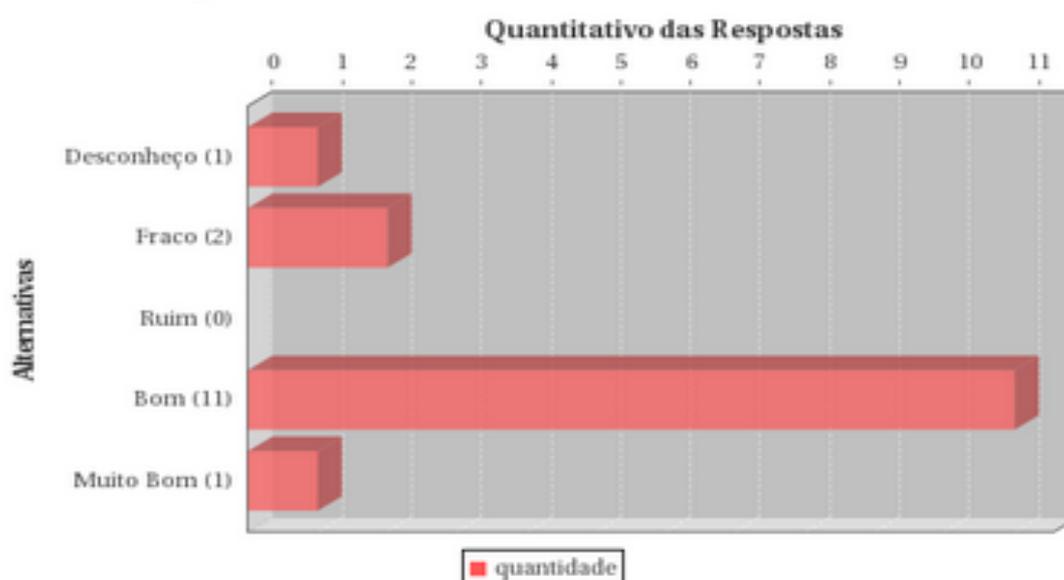
## Normas e regulamentos do IFS?



### ESTATÍSTICAS

Média:	3,56
Mediana:	4,00
Desvio Padrão:	0,81
Coefficiente de Variação:	0,23
Moda(s):	Bom

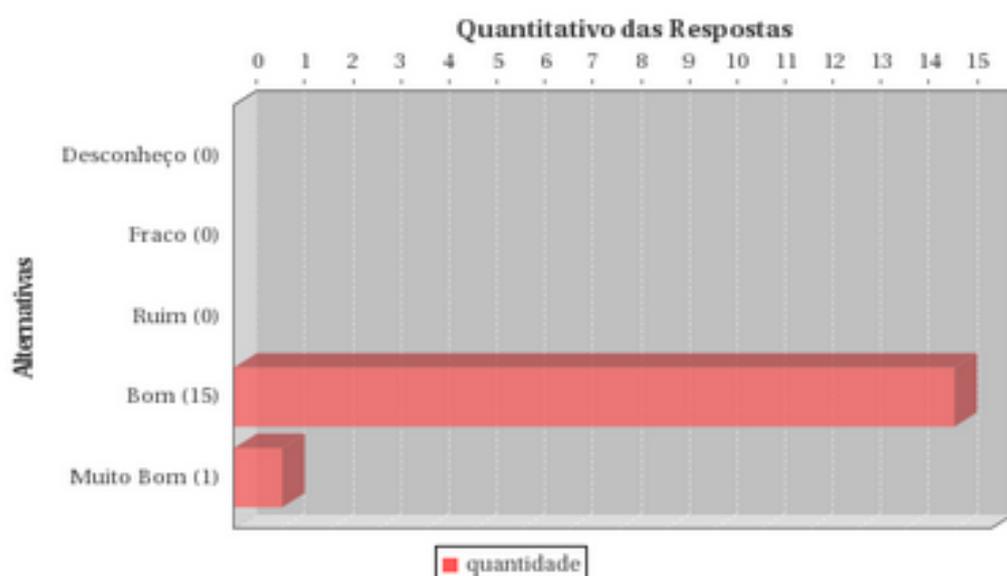
## Objetivos e metas do seu setor de trabalho?



### ESTATÍSTICAS

Média:	3,60
Mediana:	4,00
Desvio Padrão:	1,06
Coefficiente de Variação:	0,29
Moda(s):	Bom

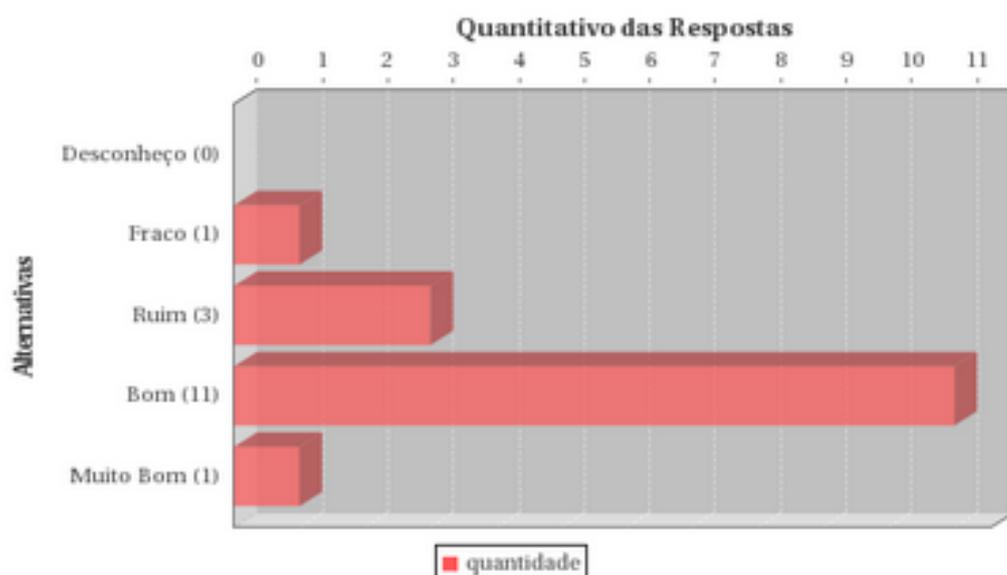
## Deveres do servidor



### ESTATÍSTICAS

Média:	4,06
Mediana:	4,00
Desvio Padrão:	0,24
Coefficiente de Variação:	0,06
Moda(s):	Bom

## Direitos do servidor



### ESTATÍSTICAS

Média:	3,75
Mediana:	4,00
Desvio Padrão:	0,68
Coefficiente de Variação:	0,18
Moda(s):	Bom

## Objetivos e metas de sua unidade



### ESTATÍSTICAS

Média:	3,44
Mediana:	4,00
Desvio Padrão:	1,09
Coefficiente de Variação:	0,32
Moda(s):	Bom

## Suas atribuições

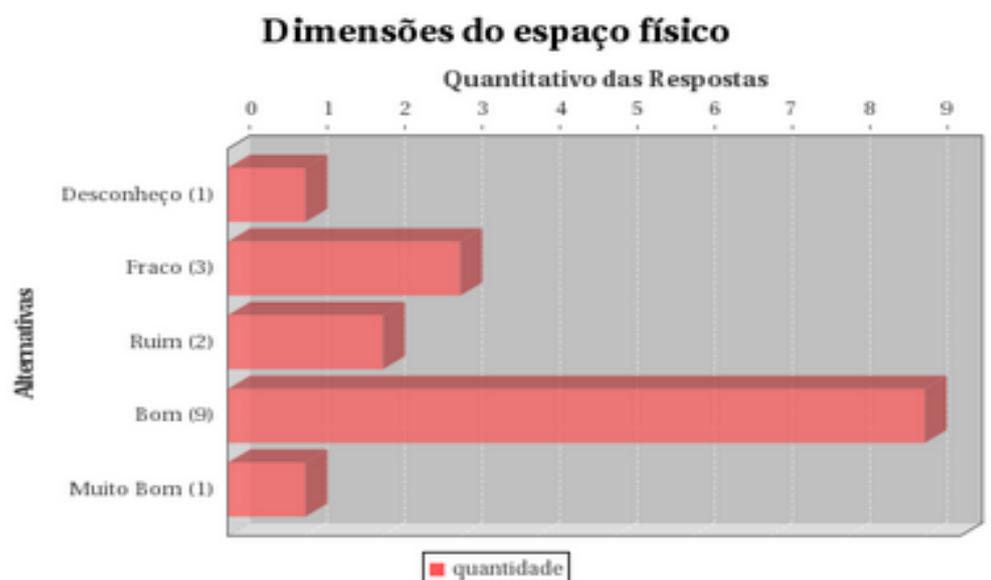


### ESTATÍSTICAS

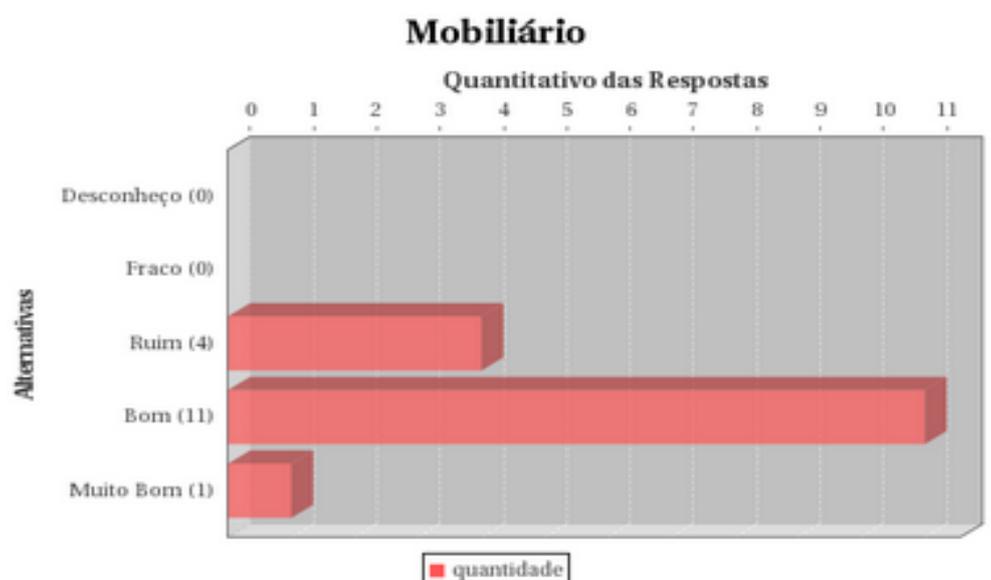
Média:	3,88
Mediana:	4,00
Desvio Padrão:	0,72
Coefficiente de Variação:	0,19
Moda(s):	Bom

## 2.2 Avaliação da Infraestrutura

### 2.2.1 Como você avalia as condições do seu setor de trabalho:

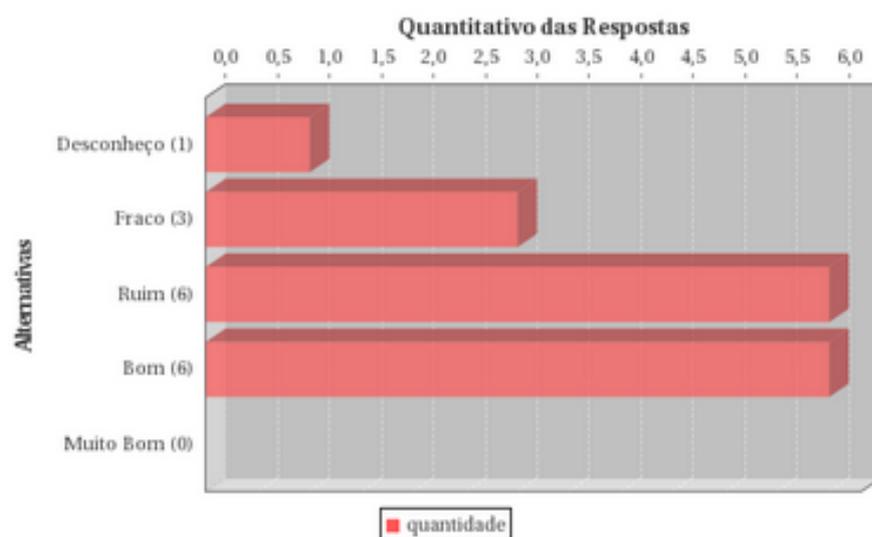


ESTATÍSTICAS	
Média:	3,38
Mediana:	4,00
Desvio Padrão:	1,09
Coefficiente de Variação:	0,32
Moda(s):	Bom



ESTATÍSTICAS	
Média:	3,81
Mediana:	4,00
Desvio Padrão:	0,55
Coefficiente de Variação:	0,14
Moda(s):	Bom

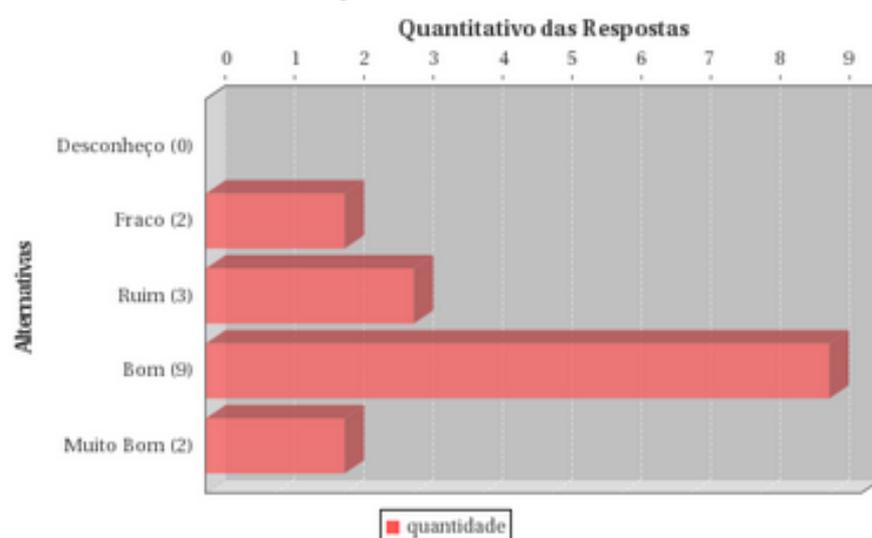
## Acústica



### ESTATÍSTICAS

Média:	3,06
Mediana:	3,00
Desvio Padrão:	0,93
Coefficiente de Variação:	0,30
Moda(s):	Ruim Bom

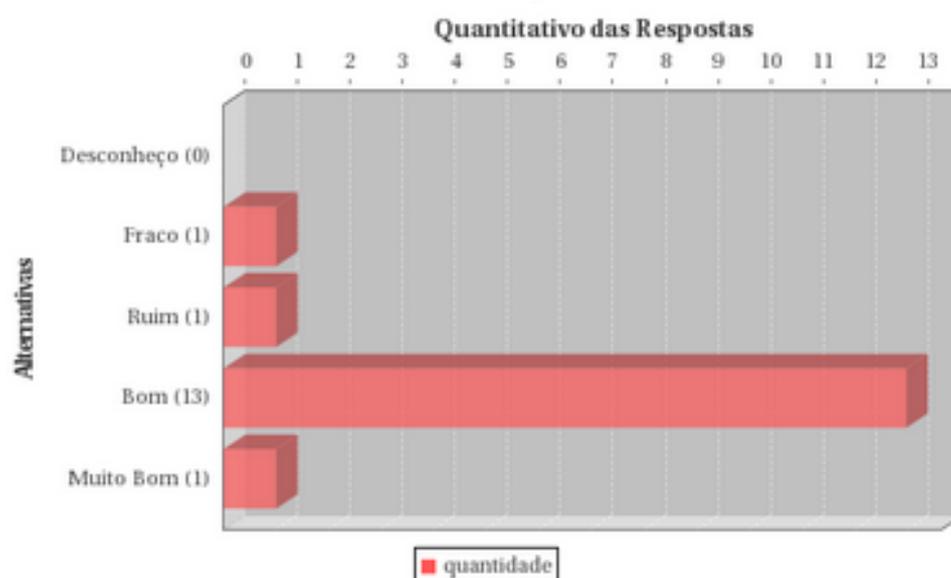
## Ventilação/conforto térmico



### ESTATÍSTICAS

Média:	3,69
Mediana:	4,00
Desvio Padrão:	0,88
Coefficiente de Variação:	0,24
Moda(s):	Bom

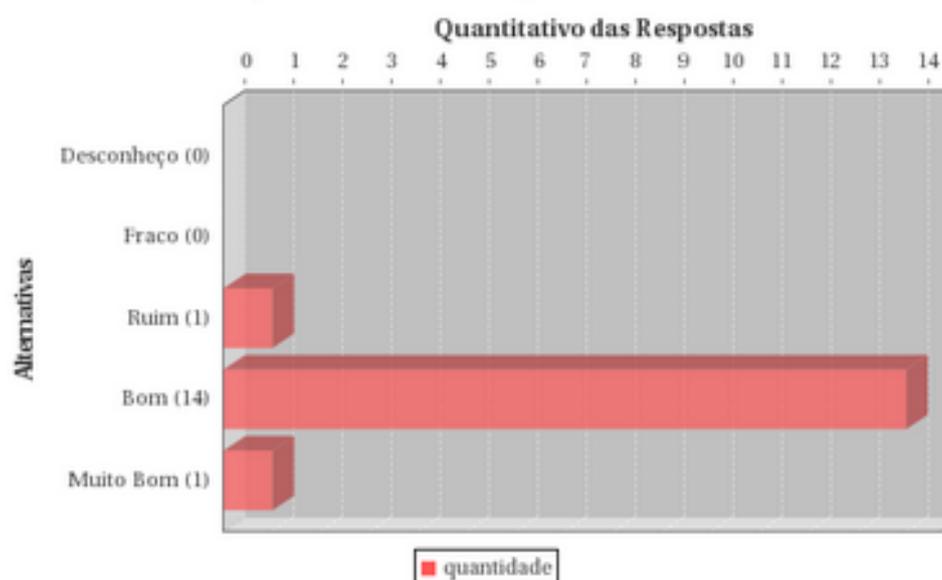
## Iluminação



### ESTATÍSTICAS

Média:	3,88
Mediana:	4,00
Desvio Padrão:	0,62
Coefficiente de Variação:	0,16
Moda(s):	Bom

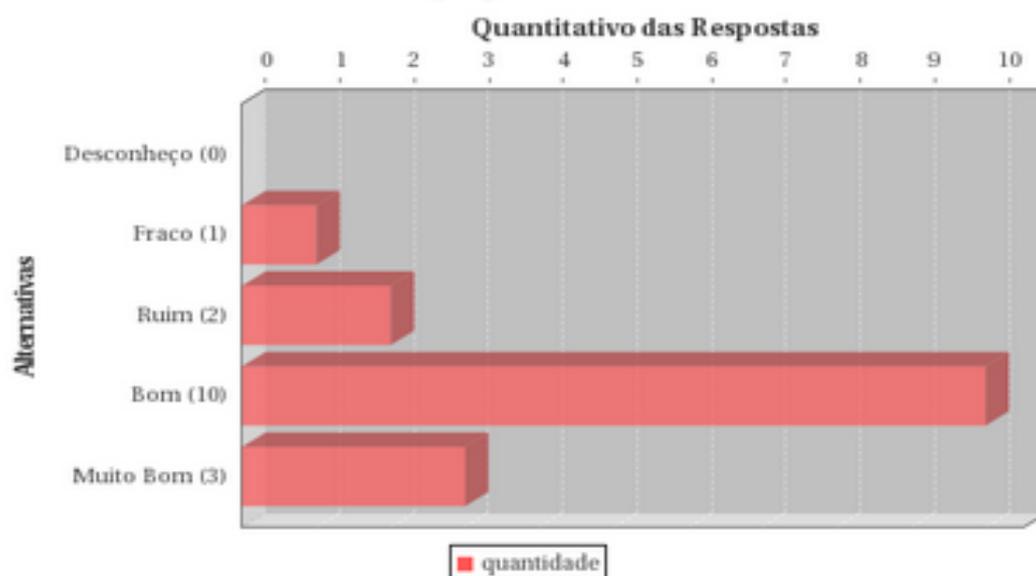
## Limpeza e manutenção do ambiente



### ESTATÍSTICAS

Média:	4,00
Mediana:	4,00
Desvio Padrão:	0,37
Coefficiente de Variação:	0,09
Moda(s):	Bom

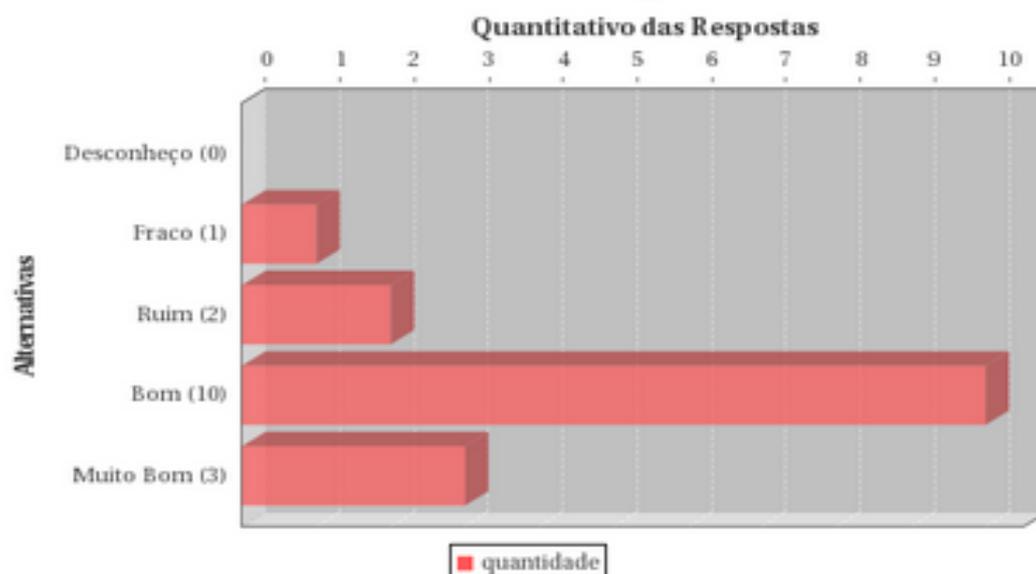
## Equipamentos



### ESTATÍSTICAS

Média:	3,94
Mediana:	4,00
Desvio Padrão:	0,77
Coefficiente de Variação:	0,20
Moda(s):	Bom

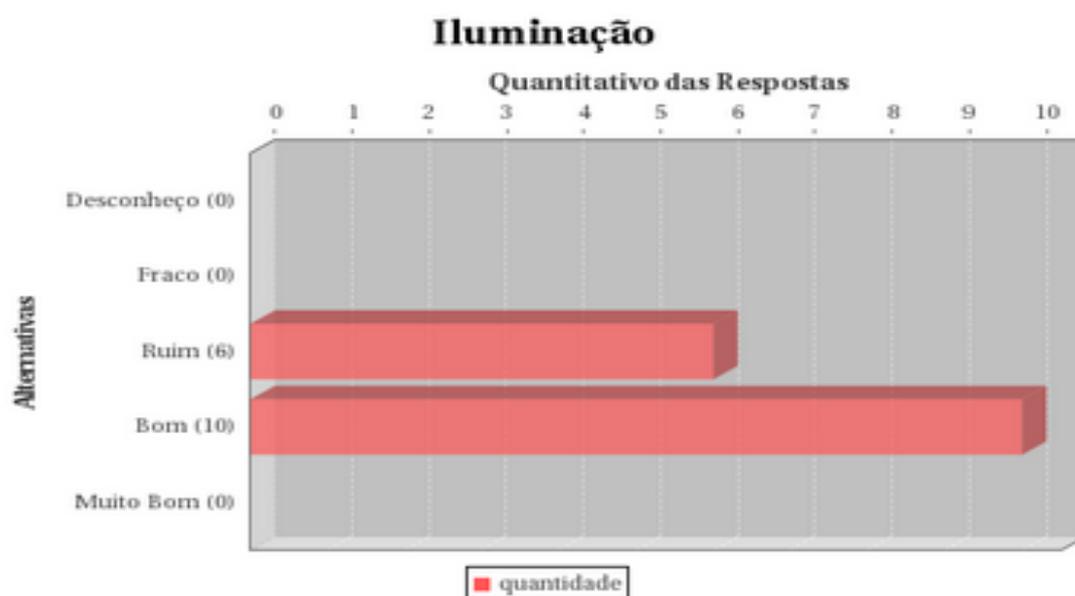
## Recursos tecnológicos



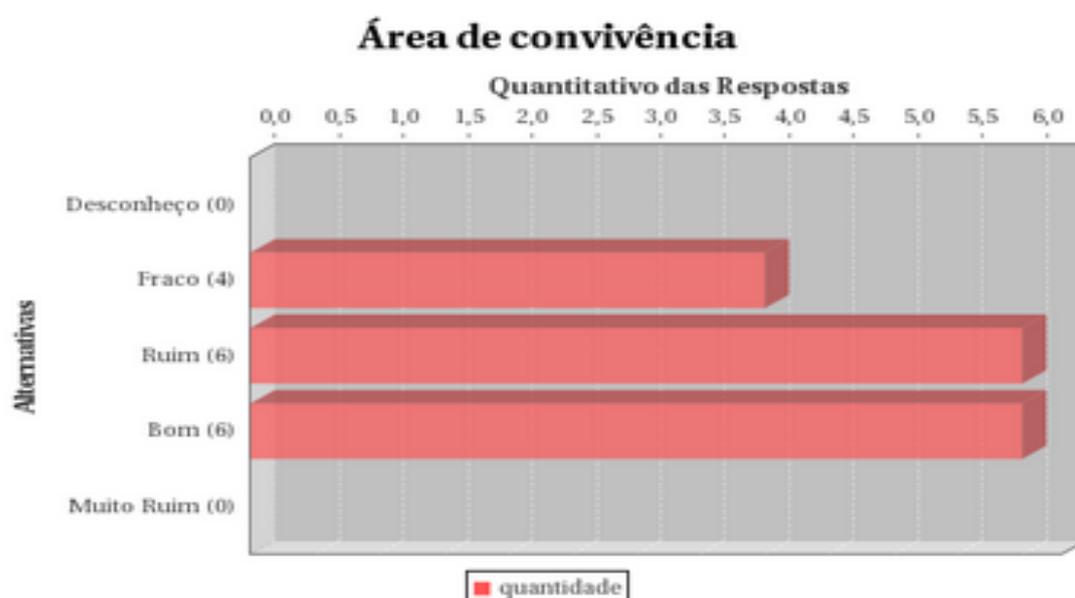
### ESTATÍSTICAS

Média:	3,94
Mediana:	4,00
Desvio Padrão:	0,77
Coefficiente de Variação:	0,20
Moda(s):	Bom

## 2.2.2 Como você avalia as condições do IFS:

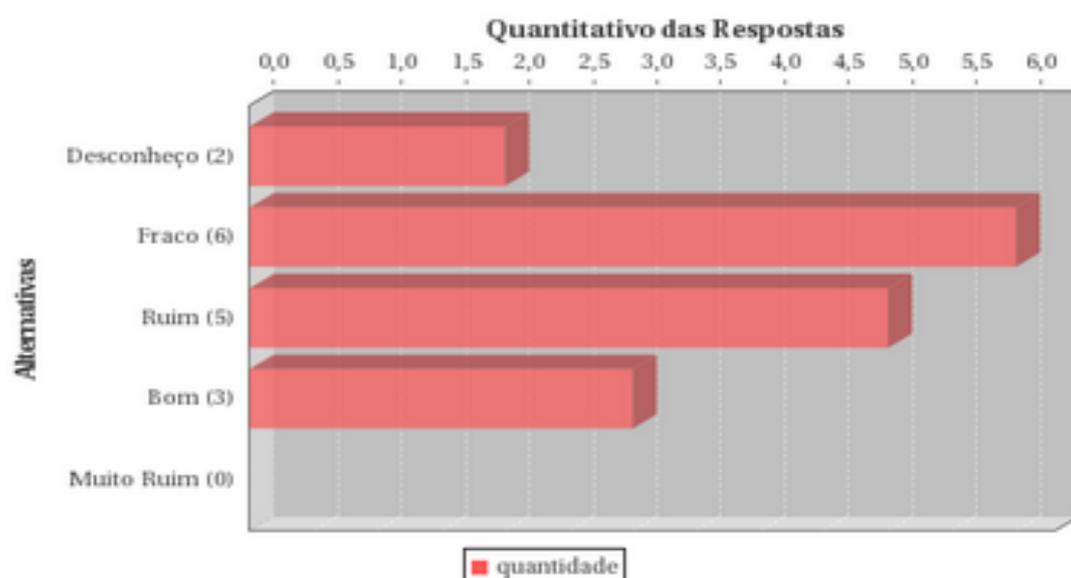


ESTATÍSTICAS	
Média:	3,63
Mediana:	4,00
Desvio Padrão:	0,50
Coefficiente de Variação:	0,14
Moda(s):	Bom



ESTATÍSTICAS	
Média:	3,13
Mediana:	3,00
Desvio Padrão:	0,81
Coefficiente de Variação:	0,26
Moda(s):	Ruim Bom

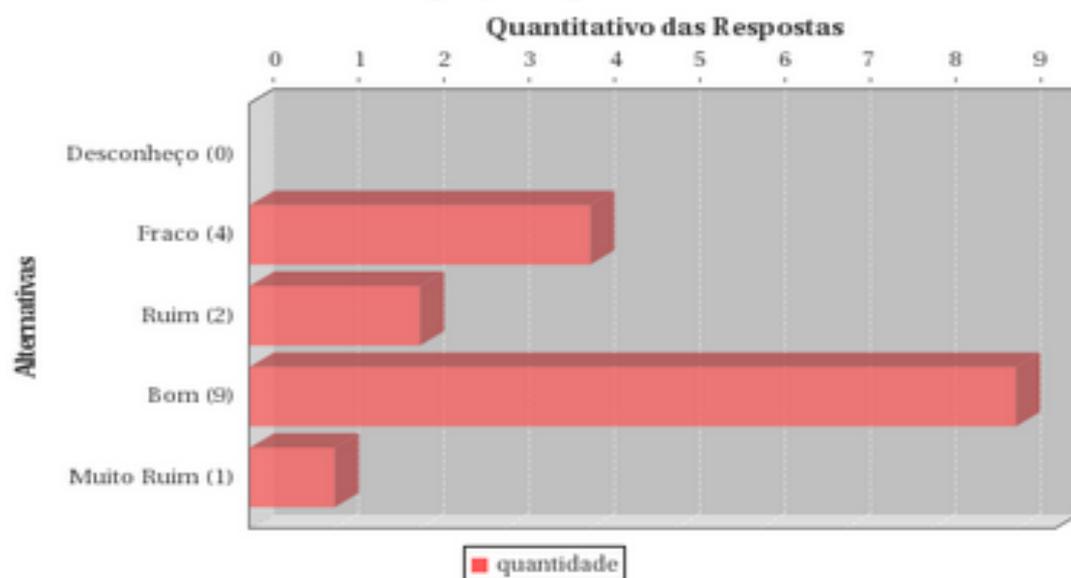
## Estacionamento



### ESTATÍSTICAS

Média:	2,56
Mediana:	2,50
Desvio Padrão:	0,96
Coefficiente de Variação:	0,38
Moda(s):	Fraco

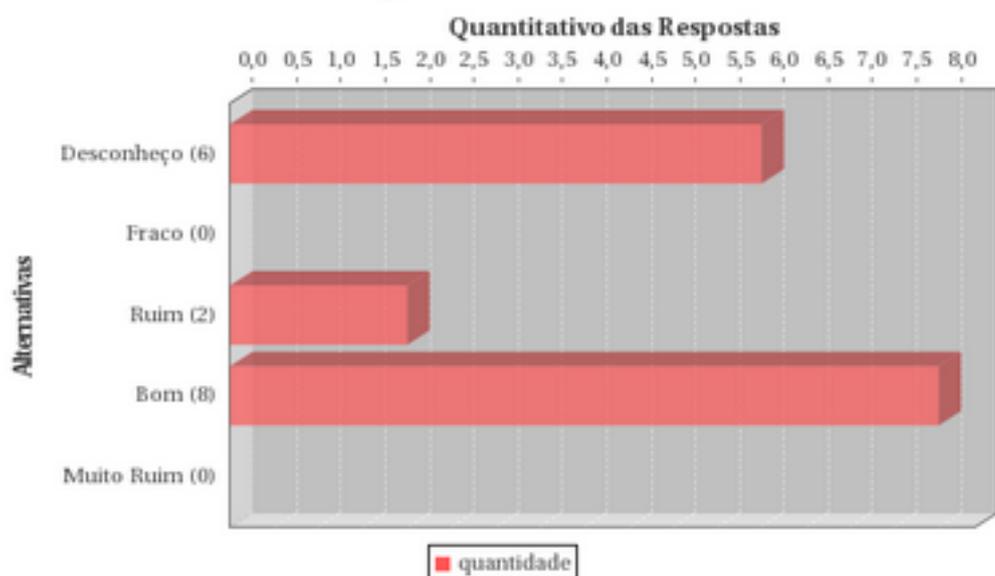
## Espaço esportivo



### ESTATÍSTICAS

Média:	3,44
Mediana:	4,00
Desvio Padrão:	0,96
Coefficiente de Variação:	0,28
Moda(s):	Bom

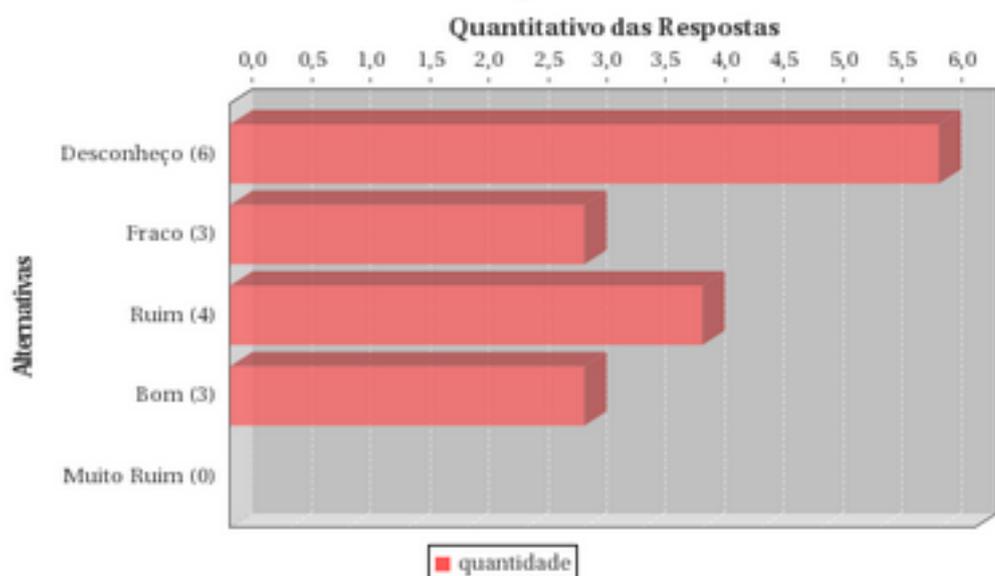
## Agência bancária



### ESTATÍSTICAS

Média:	2,75
Mediana:	3,50
Desvio Padrão:	1,44
Coefficiente de Variação:	0,52
Moda(s):	Bom

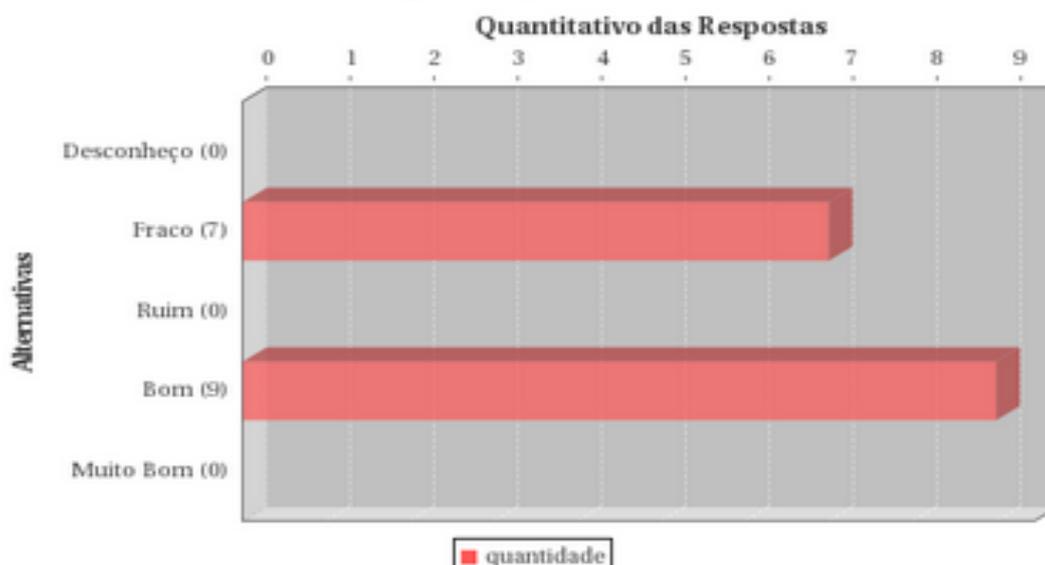
## Telefones públicos



### ESTATÍSTICAS

Média:	2,25
Mediana:	2,00
Desvio Padrão:	1,18
Coefficiente de Variação:	0,52
Moda(s):	Desconheço

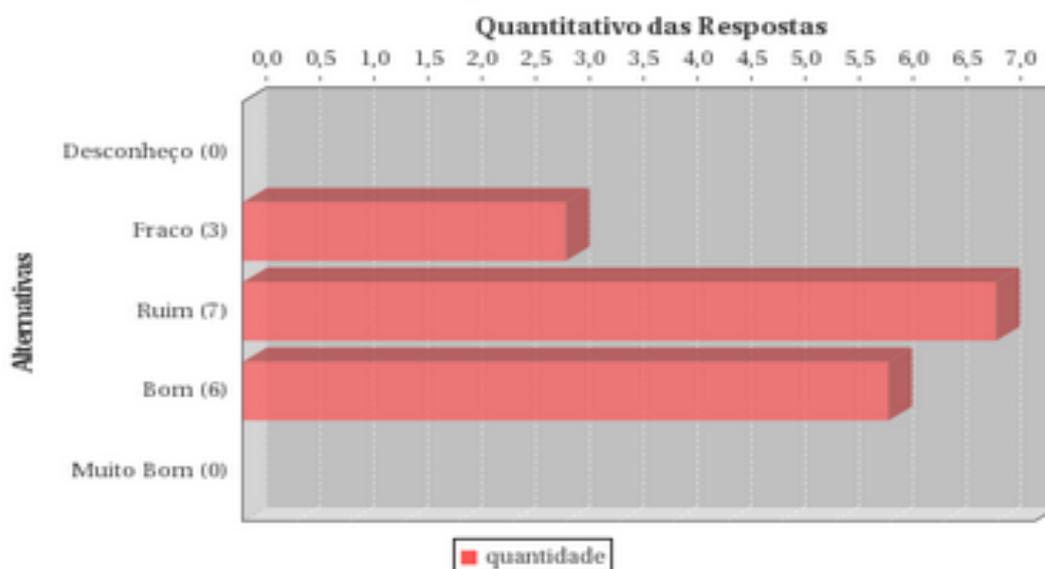
## Segurança interna



### ESTATÍSTICAS

Média:	3,13
Mediana:	4,00
Desvio Padrão:	1,03
Coefficiente de Variação:	0,33
Moda(s):	Bom

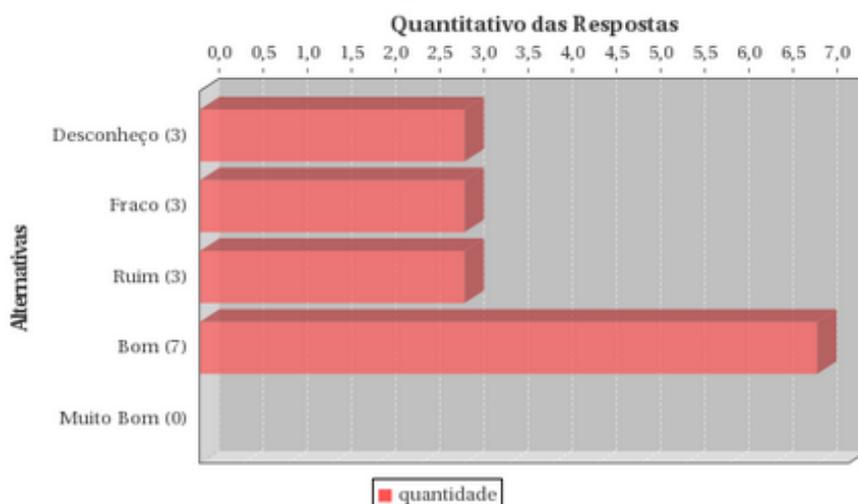
## Instalações sanitárias



### ESTATÍSTICAS

Média:	3,19
Mediana:	3,00
Desvio Padrão:	0,75
Coefficiente de Variação:	0,24
Moda(s):	Ruim

### Serviço Médico

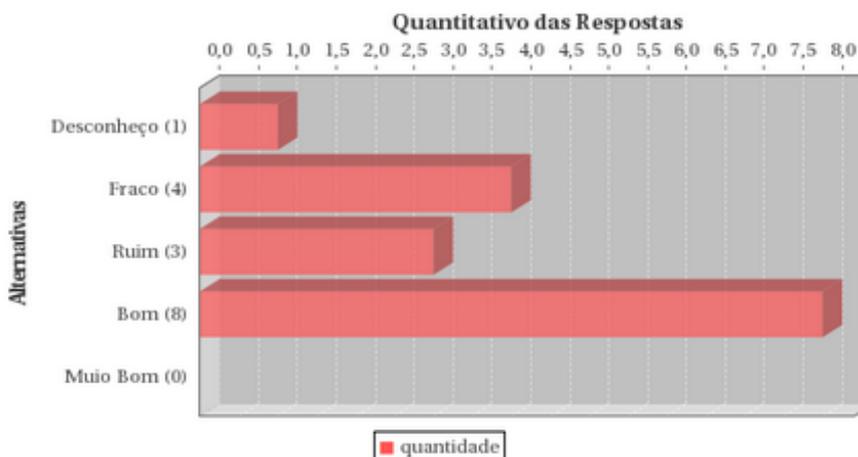


ESTATÍSTICAS	
Média:	2,88
Mediana:	3,00
Desvio Padrão:	1,20
Coefficiente de Variação:	0,42
Moda(s):	Bom

## 2.3 Comunicação no IFS

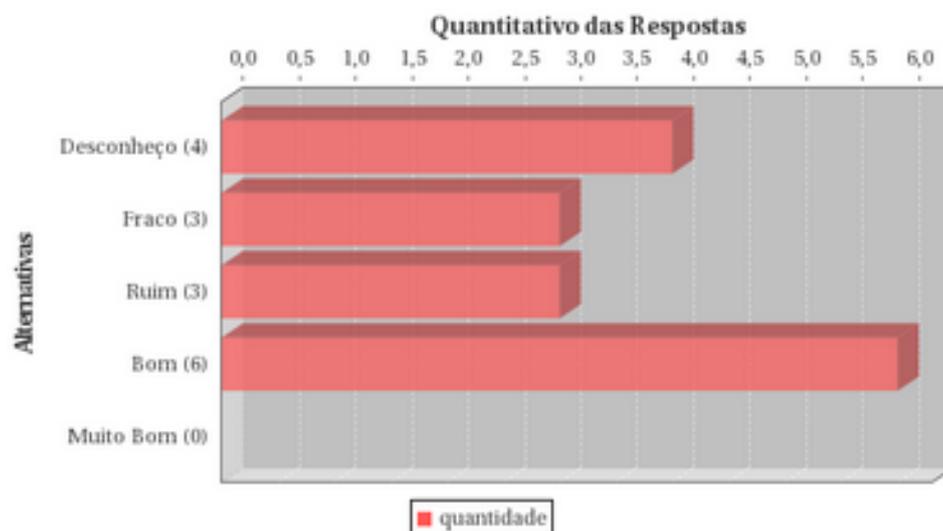
### 2.3.1 Como você avalia:

#### Qualidade da comunicação visual(murais, quadros de avisos, outros)



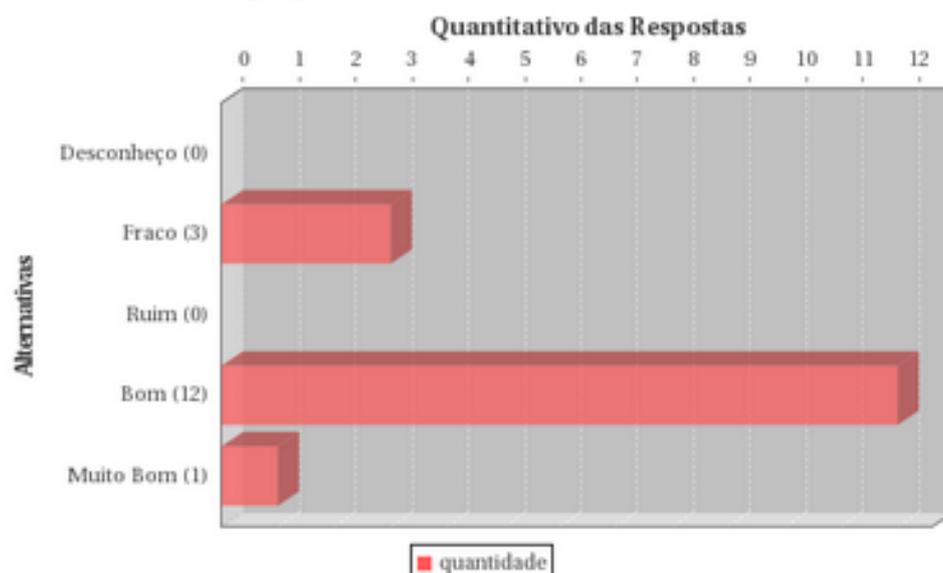
ESTATÍSTICAS	
Média:	3,13
Mediana:	3,50
Desvio Padrão:	1,03
Coefficiente de Variação:	0,33
Moda(s):	Bom

### Qualidade da informação prestada pelos integrantes do curso aos seus usuários?



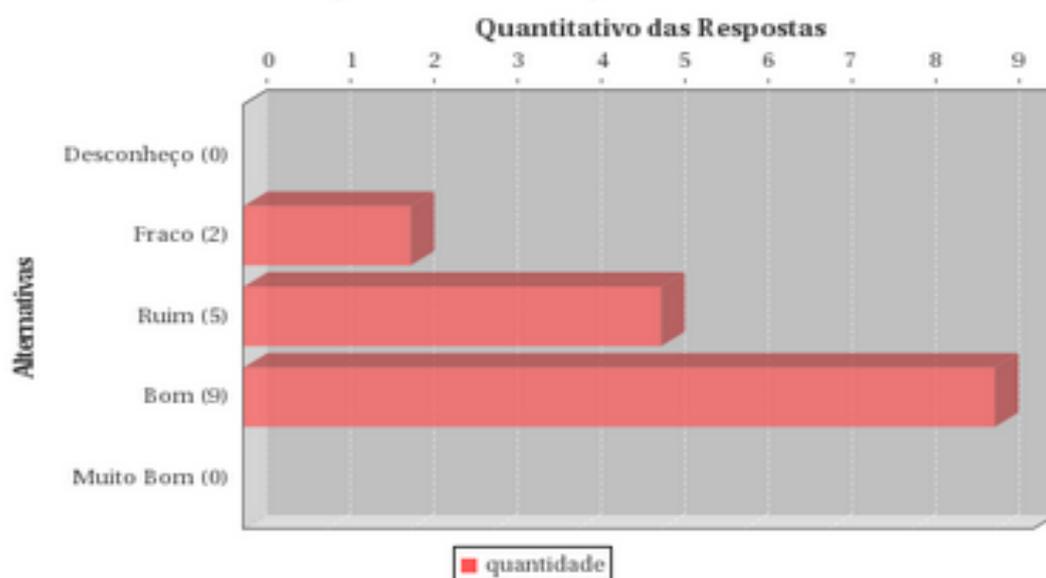
ESTATÍSTICAS	
Média:	2,69
Mediana:	3,00
Desvio Padrão:	1,25
Coefficiente de Variação:	0,46
Moda(s):	Bom

### Acesso a equipamentos de informática e internet?



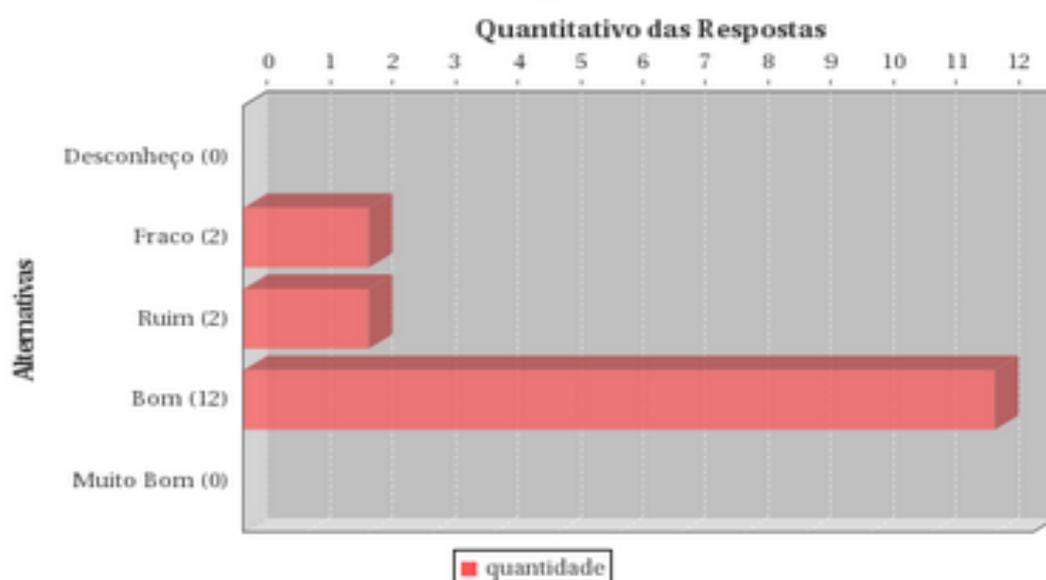
ESTATÍSTICAS	
Média:	3,69
Mediana:	4,00
Desvio Padrão:	0,88
Coefficiente de Variação:	0,24
Moda(s):	Bom

## Comunicação e informações sobre eventos



ESTATÍSTICAS	
Média:	3,44
Mediana:	4,00
Desvio Padrão:	0,72
Coefficiente de Variação:	0,21
Moda(s):	Bom

## Protocolo e distribuição de documentos?

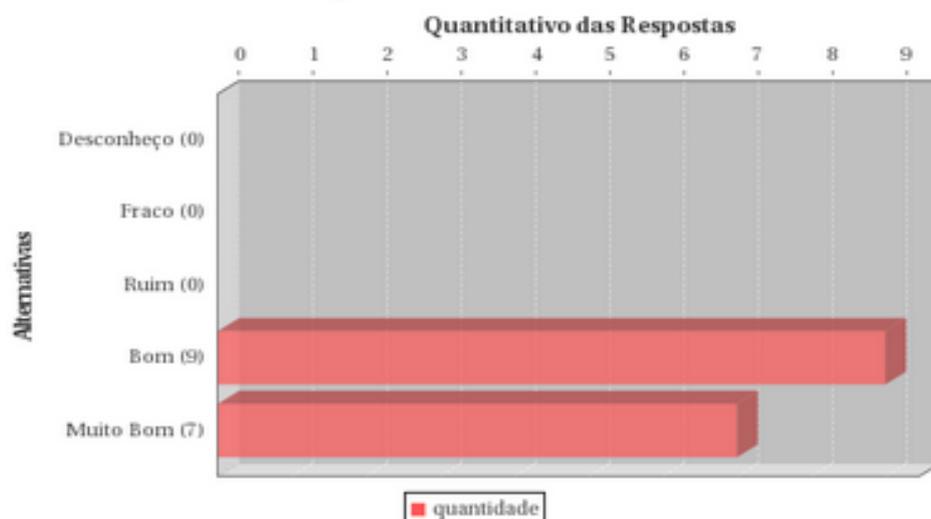


ESTATÍSTICAS	
Média:	3,63
Mediana:	4,00
Desvio Padrão:	0,72
Coefficiente de Variação:	0,20
Moda(s):	Bom

## 2.4 Autoavaliação

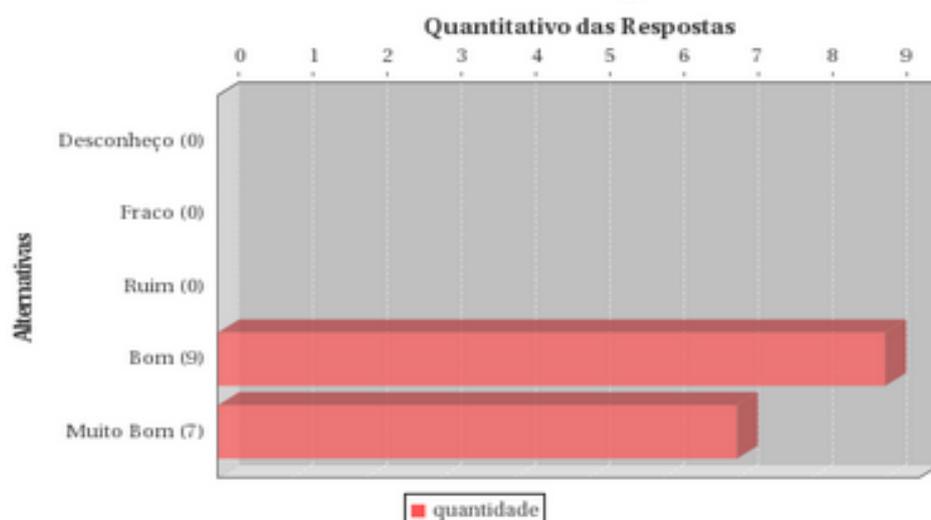
### 2.4.1 Como você avalia o clima organizacional:

#### Sua relação com a chefia imediata



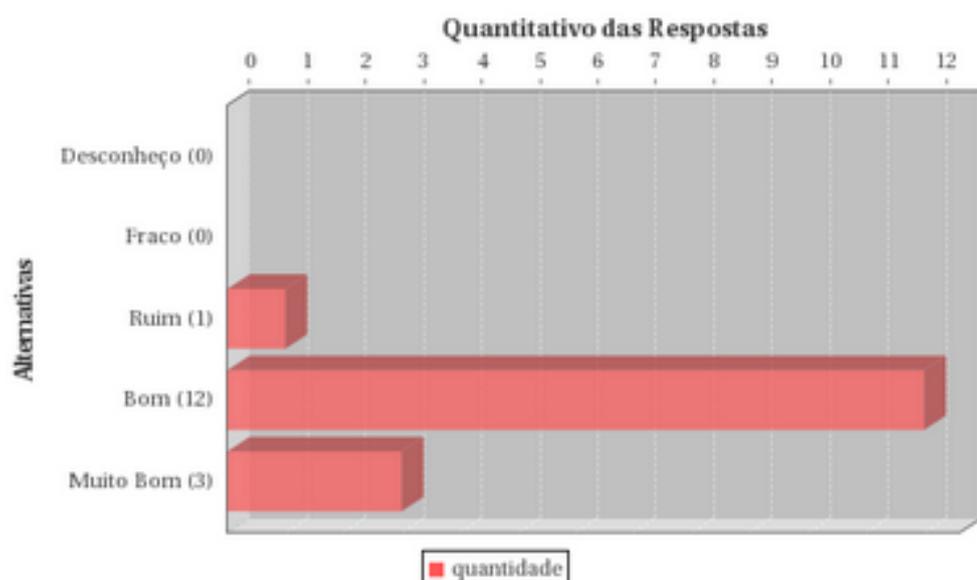
ESTATÍSTICAS	
Média:	4,44
Mediana:	4,00
Desvio Padrão:	0,51
Coefficiente de Variação:	0,11
Moda(s):	Bom

#### Seu relacionamento entre os colegas de trabalho



ESTATÍSTICAS	
Média:	4,44
Mediana:	4,00
Desvio Padrão:	0,51
Coefficiente de Variação:	0,11
Moda(s):	Bom

### Seu relacionamento com os docentes



#### ESTATÍSTICAS

Média: 4,13

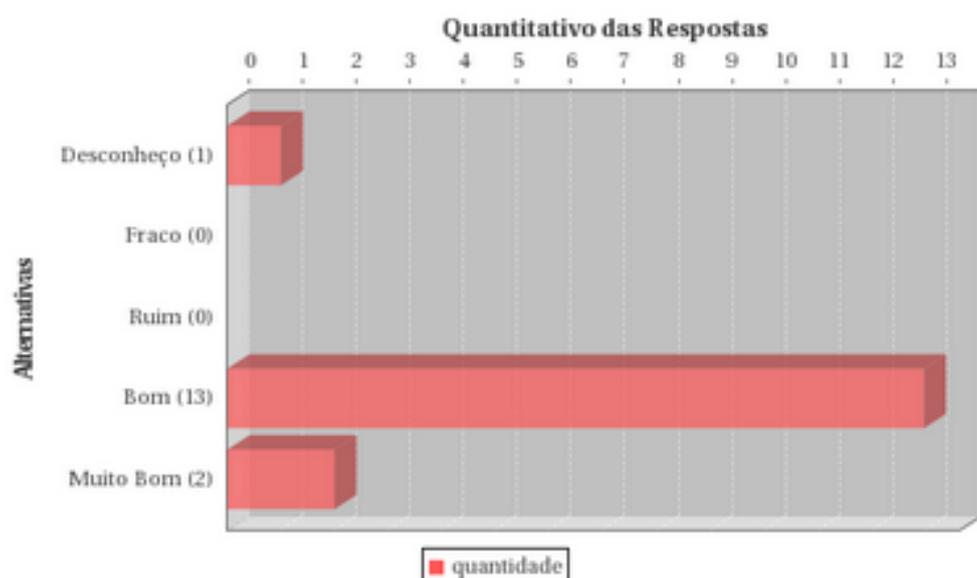
Mediana: 4,00

Desvio Padrão: 0,50

Coefficiente de Variação: 0,12

Moda(s): Bom

### Seu relacionamento com os alunos



#### ESTATÍSTICAS

Média: 3,94

Mediana: 4,00

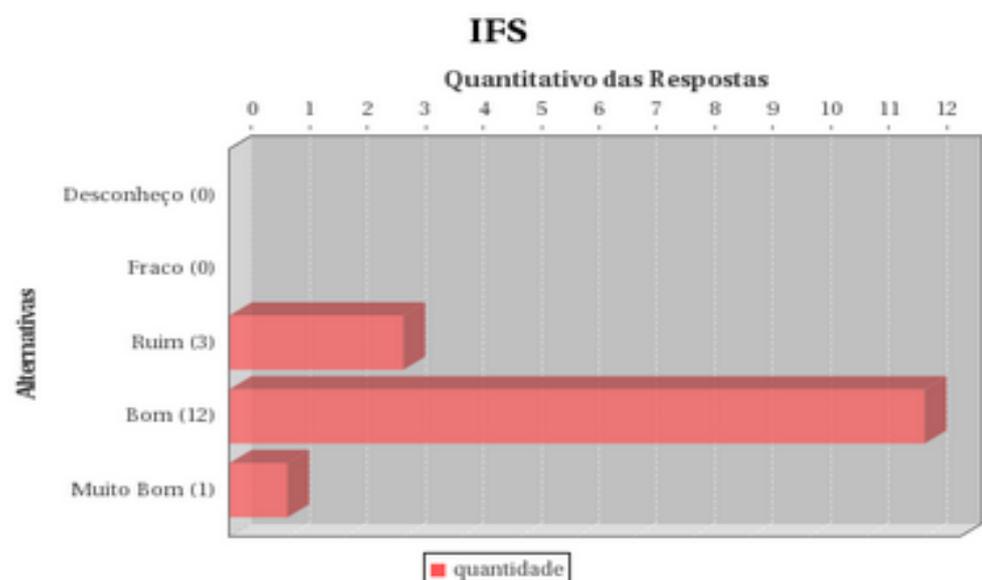
Desvio Padrão: 0,85

Coefficiente de Variação: 0,22

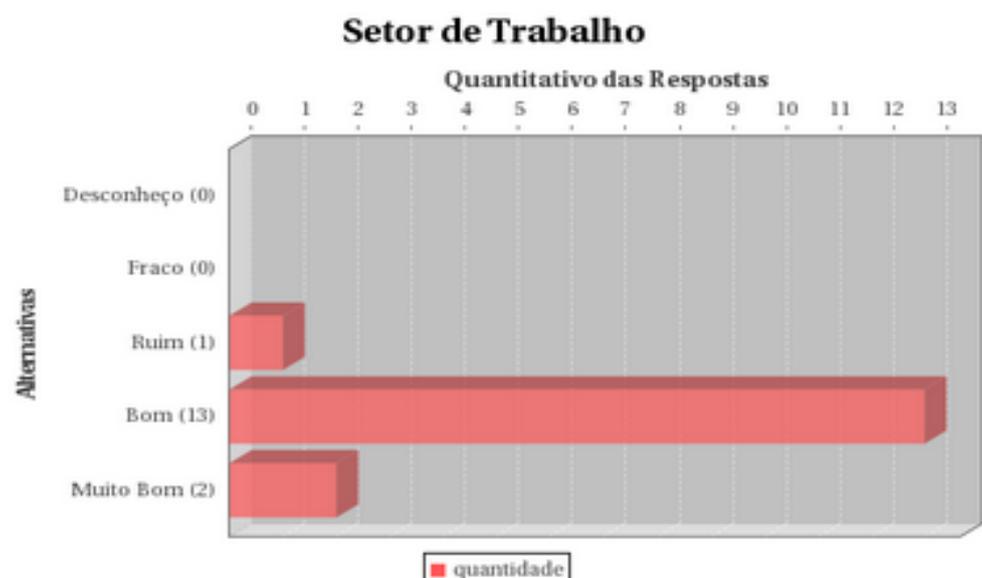
Moda(s): Bom

## 2.5 Avaliação Geral

### 2.5.1 Como você avalia os seguintes itens:



ESTATÍSTICAS	
Média:	3,88
Mediana:	4,00
Desvio Padrão:	0,50
Coefficiente de Variação:	0,13
Moda(s):	Bom



ESTATÍSTICAS	
Média:	4,06
Mediana:	4,00
Desvio Padrão:	0,44
Coefficiente de Variação:	0,11
Moda(s):	Bom

## **2.6 PONTOS A MELHORAR**

### Organização administrativa:

- Missão do IFS;
- Responsabilidade social da instituição.

### Infraestrutura:

- Acústica;
- Área de convivência;
- Estacionamento;
- Agência bancária;
- Telefones públicos;
- Segurança interna;
- Instalações sanitárias;
- Serviço médico.

### Comunicação:

- Qualidade da comunicação visual (murais, quadros de avisos, outros);
- Qualidade da informação prestada pelos integrantes do curso aos seus usuários.