

**INSTITUTO FEDERAL**  
Sergipe

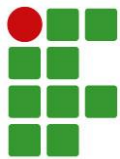
# Pesquisa de Satisfação com a Infraestrutura Física e Tecnológica

---

INSTITUTO FEDERAL DE SERGIPE

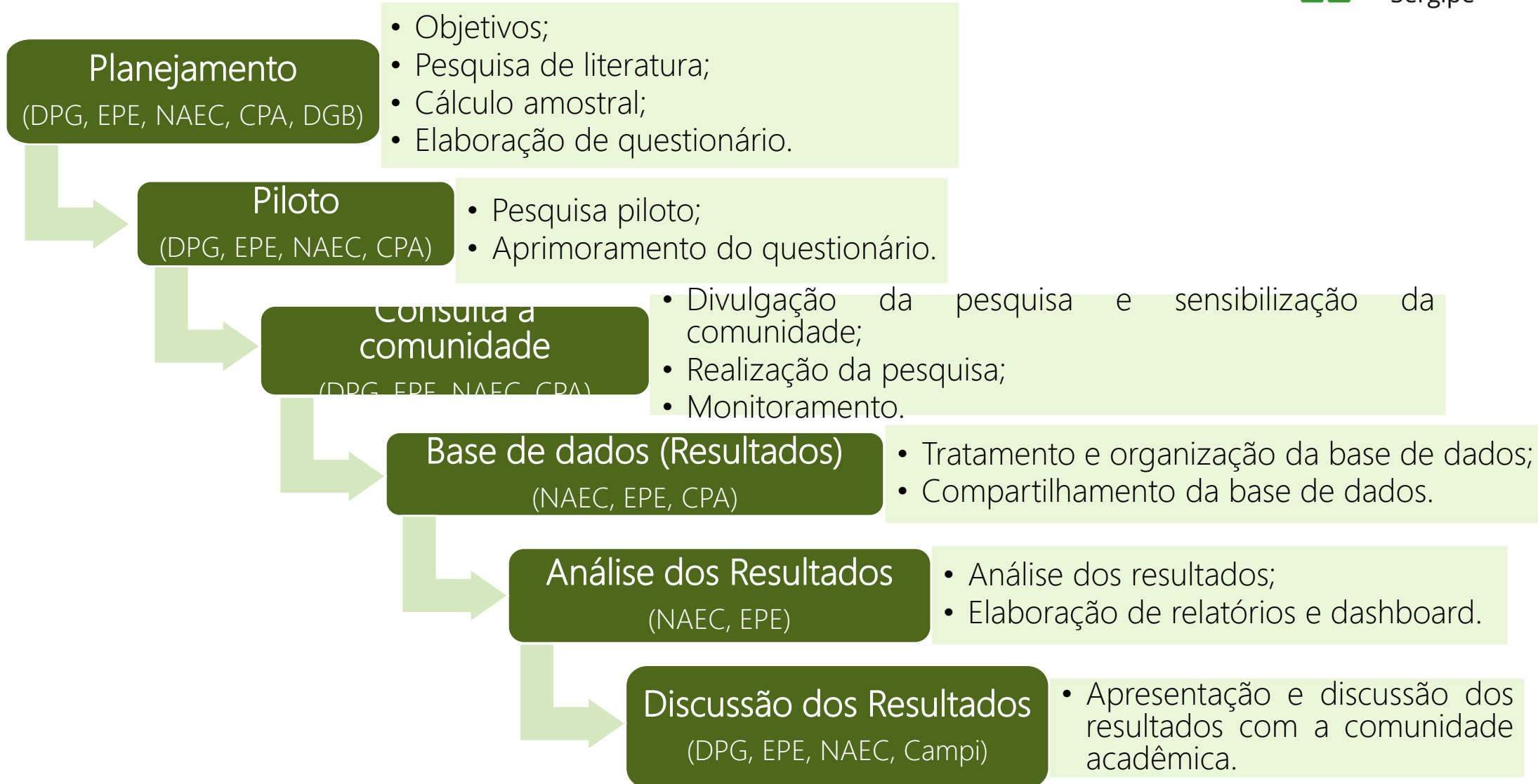
Aracaju

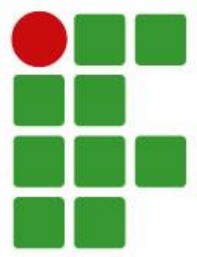
2023



- Esta pesquisa foi uma iniciativa da Pró-Reitoria de Desenvolvimento Institucional (PRODIN), através da Diretoria de Planejamento e Gestão (DPG), realizada de forma conjunta com o Núcleo de Análises Econômicas (NAEC), o Escritório de Projetos Estratégicos (EPE) e a Comissão Própria de Avaliação (CPA).
  - O objetivo foi conhecer, sob a perspectiva do usuário interno, possíveis fragilidades e potencialidades relativas à **infraestrutura física e tecnológica**, a fim de proporcionar melhorias no ambiente físico utilizado pela comunidade acadêmica.
  - A consulta à comunidade ocorreu **entre os dias 20/06 e 27/07/2022**, através da aplicação de um questionário online junto a uma amostra aleatória de **estudantes, docentes, técnicos administrativos e colaboradores terceirizados**.
  - O questionário foi elaborado através da observação de experiências de pesquisas similares em instituições congêneres, adaptando-as à realidade do IFS.
-

# Etapas da Pesquisa





**INSTITUTO FEDERAL**  
Sergipe

# Amostragem

---



# Amostragem

Categoria	Universo	Amostra Planejada	% (A / U)
Discentes	7.466	481	6,4%
TAEs	677	209	30,9%
Docentes	522	209	40,0%
Colaboradores Terc.	68	68	100,0%
<b>Total</b>	<b>8.733</b>	<b>967</b>	<b>11,1%</b>

Categoria	Amostra Planejada	Amostra Realizada	% (AR / AP)
Discentes	481	749	155,7%
TAEs	209	209	100,0%
Docentes	209	135	64,6%
Colaboradores Terc.	68	67	98,5%
<b>Total</b>	<b>967</b>	<b>1.160</b>	<b>120,0%</b>

- De acordo com dados do SIGAA, em jul./22, a comunidade acadêmica do IFS era formada por **8.733 pessoas**.
- Trata-se de um público composto em sua maior parte por discentes.
- Com base nesse número e na distribuição da comunidade entre os *campi*, calculamos que seria necessário realizar **967 entrevistas** para atender aos parâmetros estatísticos desejados.
- Na aplicação dos questionários, foram realizadas ao todo **1.160 entrevistas**, superando em 20% a amostra planejada.



# Amostragem

Categoria	Universo	Amostra Planejada	Amostra Realizada	% (AR / AP)
Campus Aracaju	3.316	359	381	106,1%
Campus Lagarto	1.396	144	208	144,4%
Campus São Cristóvão	1.340	141	138	97,9%
Campus Itabaiana	704	76	100	131,6%
Reitoria	414	75	86	114,7%
Campus Estância	734	76	82	107,9%
Campus Tobias Barreto	276	32	58	181,3%
Campus Socorro	239	27	48	177,8%
Campus Propriá	122	13	35	269,2%
Campus Glória	192	24	24	100,0%
<b>Total</b>	<b>8.733</b>	<b>967</b>	<b>1.160</b>	<b>120,0%</b>

- Praticamente, a amostra planejada foi atingida em todos os campi / unidades.
- Com esse quantitativo, as estimativas dessa pesquisa foram obtidas considerando um **nível de significância de 95%** e **margem de erro de 3,0%**.
- Ou seja, caso repetíssemos essa pesquisa 100 vezes, em 95 desses casos os resultados estariam no intervalo de  $\pm 3\%$  do % apresentado aqui.

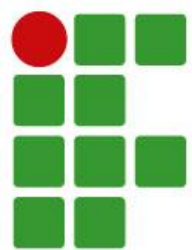


# Participação da comunidade acadêmica da Unidade

## Campus Propriá

Categoria	Amostra Planejada	Amostra Realizada	% (AR / AP)
Discentes	7	21	60,0%
Docentes	3	6	17,1%
TAEs	3	6	17,1%
Colaboradores Terc.	0	2	5,7%
<b>Total</b>	<b>13</b>	<b>35</b>	<b>100%</b>

- De acordo com dados do SIGAA, em jul./22, a comunidade acadêmica do Campus Propriá era formada por **122 pessoas**.
- Trata-se de um público composto por Discentes, Docentes, Técnicos Administrativos e Colaboradores Terceirizados.
- Com base nesse número e na distribuição da comunidade entre os *campi*, calculamos que seria necessário realizar **13 entrevistas** no **Campus Propriá** para atender aos parâmetros estatísticos desejados na pesquisa.
- Na aplicação dos questionários, foram realizadas ao todo **35 entrevistas**, superando em 269,2% a amostra planejada.



**INSTITUTO FEDERAL**  
Sergipe

# Resultados do Instituto Federal de Sergipe Campus Propriá

---

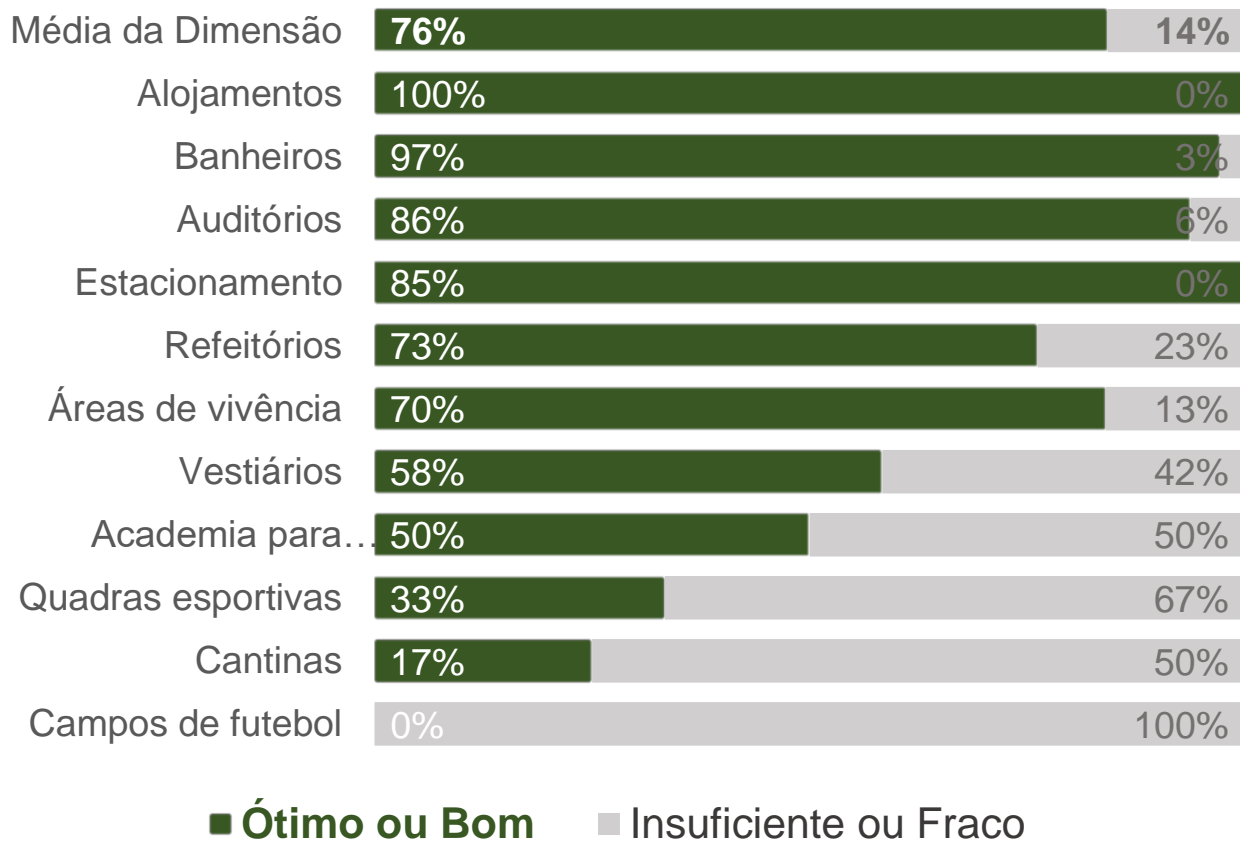
A seguir, serão apresentados os resultados da avaliação da Infraestrutura física e tecnológica da unidade **Campus Propriá** por parte de sua comunidade acadêmica.





# Condições Gerais da Unidade

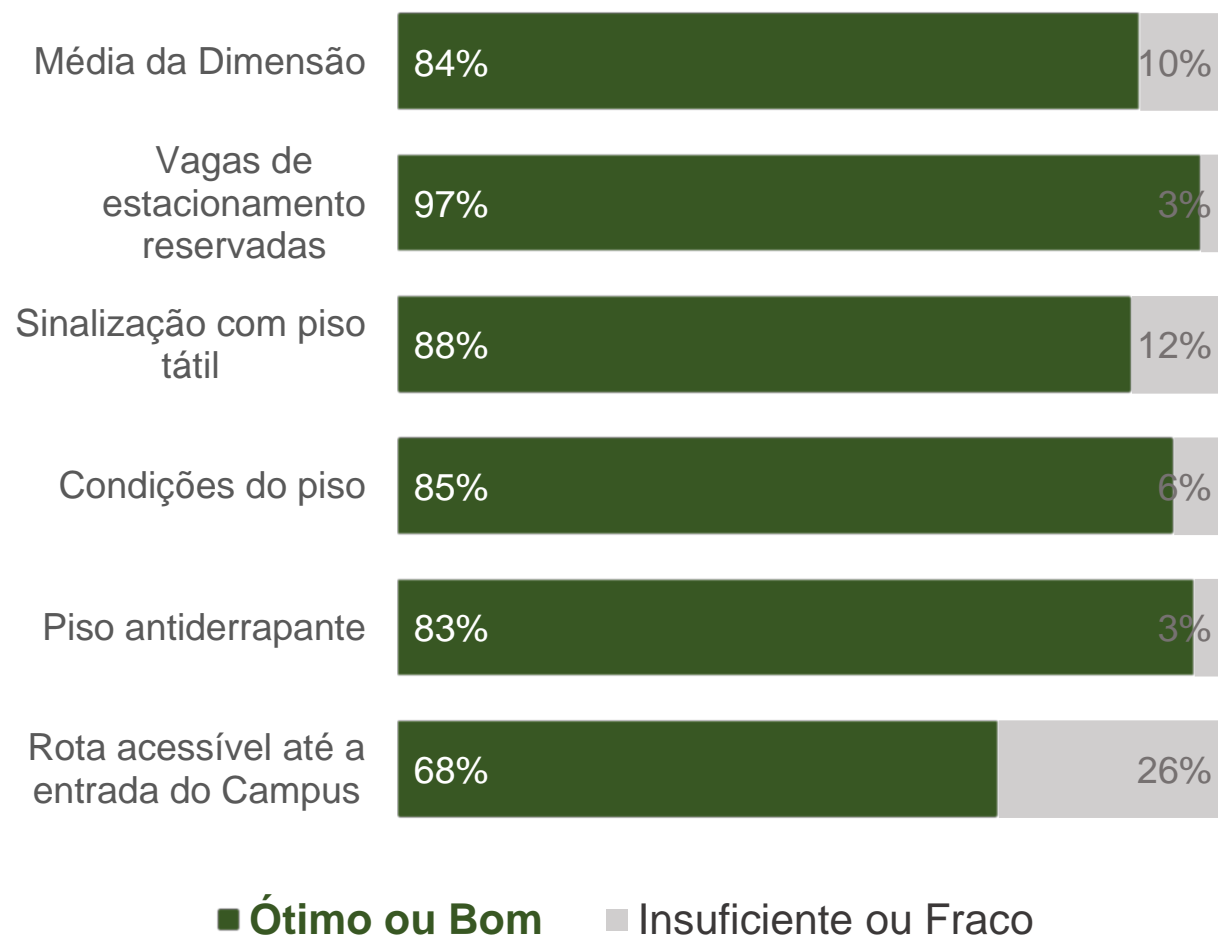
10% da comunidade avaliou as condições gerais de sua unidade como **Regular**.



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com as **áreas comuns da unidade**, que são compartilhadas por todos os usuários.
- Em geral, **76%** da comunidade avaliou o nível das condições gerais de sua unidade como **Ótimo ou Bom**. Por outro lado, 14% desse público avaliou o nível das condições gerais da unidade como insuficiente ou fraco. "Omitimos" a avaliação **"Regular"** para destacar o Ótimo/Bom e o Insuficiente/Fraco.
- Os itens mais **bem avaliados** foram: **Alojamentos, Banheiros e Auditório..**
- Os itens com avaliação menos satisfatória foram: **Quadra, Cantina e Academia.**



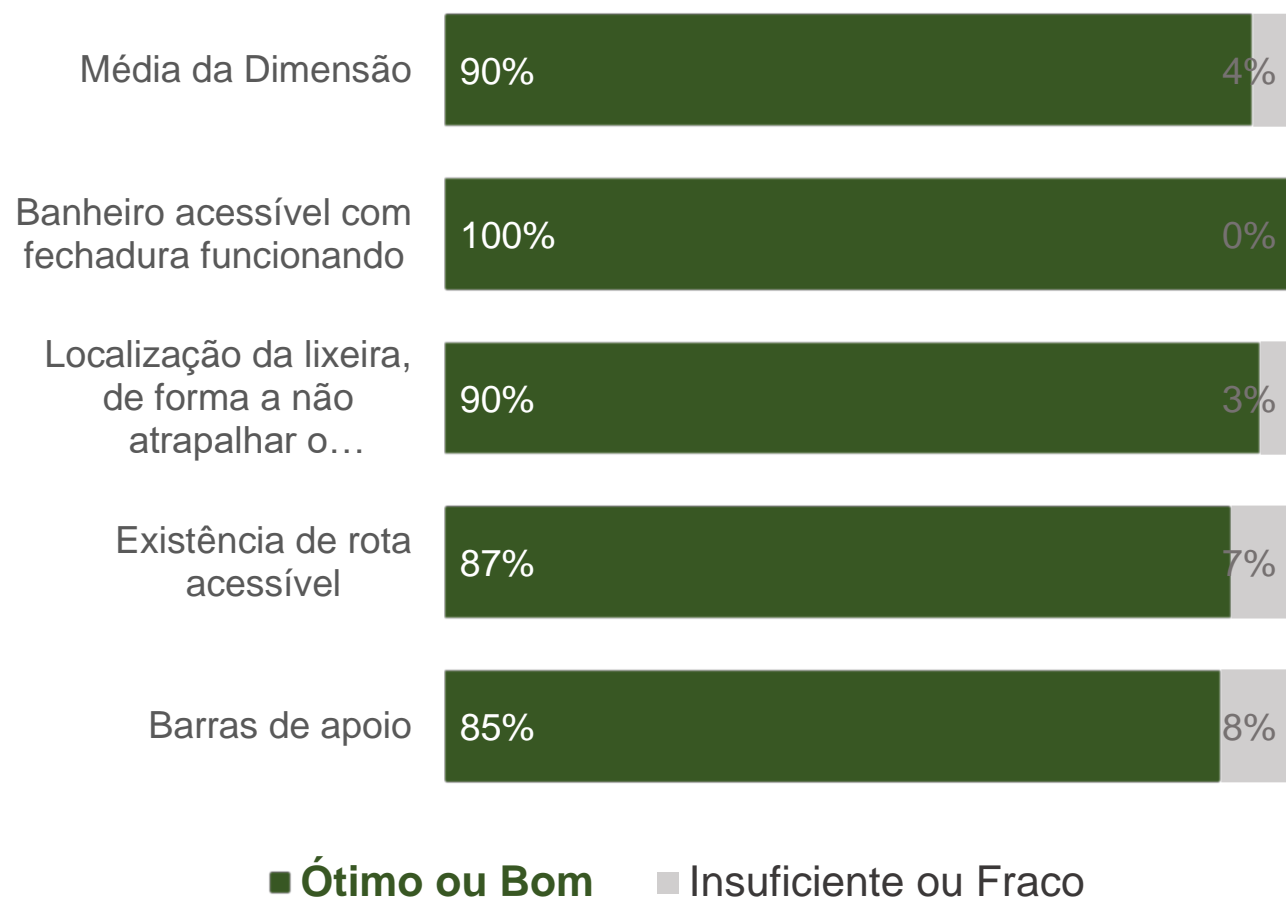
## Condições Gerais da Unidade (Acessibilidade para Entrada da Unidade)



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com os **itens de acessibilidade da entrada da unidade**.
- Em geral, **84%** da comunidade avaliou a acessibilidade para entrada da unidade como **Ótima ou Boa**. Por outro lado, 10% desse público avaliou a acessibilidade para entrada da unidade como insuficiente ou fraca.
- Os itens mais **bem avaliados** foram: **Vagas de estacionamentos, Sinalização com piso tátil e Condições do piso**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória foram: **Rota acessível e Sinalização com piso tátil**



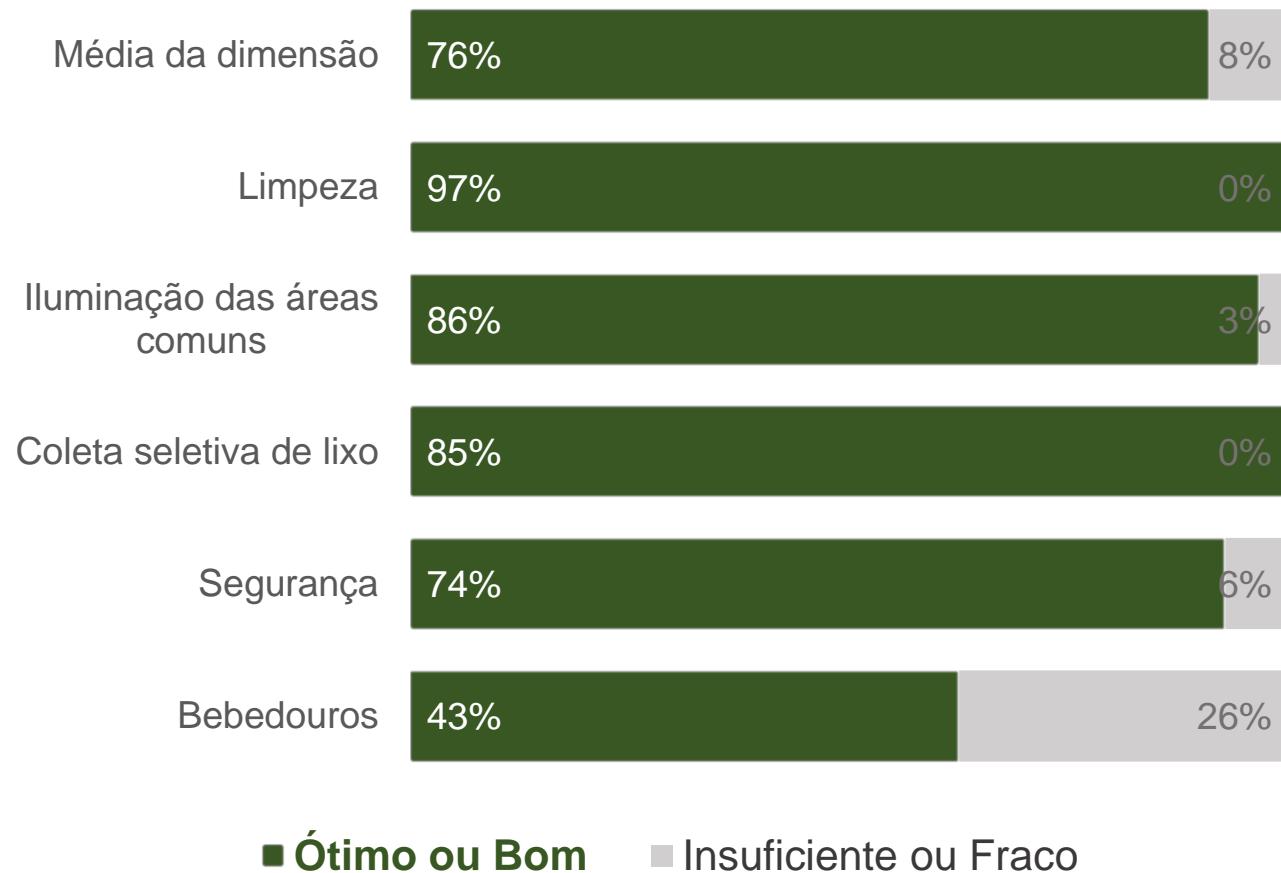
## Condições Gerais da Unidade (Acessibilidade no ambiente dos banheiros)



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com os **itens de acessibilidade ao ambiente dos banheiros**.
- Em geral, **90%** da comunidade avaliou a acessibilidade aos banheiros de sua unidade como **Ótima ou Boa**. Por outro lado, **4%** desse público avaliou a acessibilidade aos banheiros como insuficiente ou fraco.
- Os itens mais **bem avaliados** foram: **Banheiro acessível, Localização da lixeira e Existência de rota acessível**, embora observemos uma alta insatisfação especialmente neste último.
- Os itens com avaliação menos satisfatória foram: **Barras de apoio e Existência de rota acessível**.



# Serviços Comuns



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com os **serviços comuns da unidade**, que são compartilhados por todos os usuários do campus.
- Em geral, **76%** da comunidade avaliou esses serviços como **Ótimo ou Bom**. Por outro lado, **8%** desse público avaliou a prestação desses serviços como insuficiente ou fraca em sua unidade.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Limpeza, Iluminação e Coleta seletiva de lixo**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória e que, portanto, exigem uma atenção especial foram **Bebedouros e Segurança**.

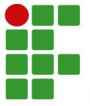


# Salas de Aula

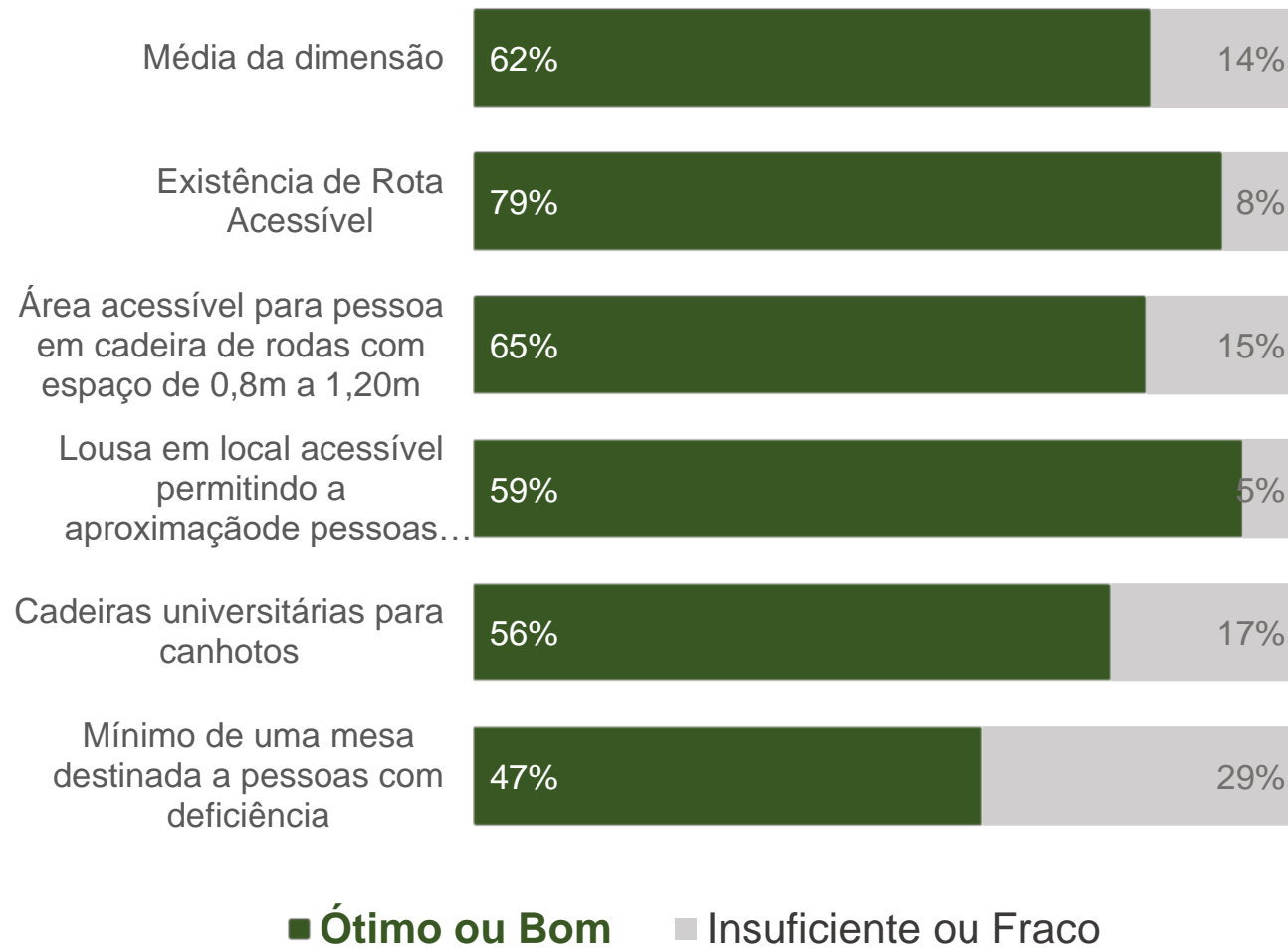


■ Ótimo ou Bom    ■ Insuficiente ou Fraco

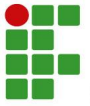
- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com a infraestrutura das **salas de aula da unidade**. Ela foi avaliada apenas por aqueles que afirmaram que utilizavam esse ambiente: 28 pessoas (80% dos 35 participantes).
- Em geral, **94%** da comunidade avaliou a infraestrutura das salas de aula como **Ótima ou Boa**.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Ventilação, Dimensão e Limpeza**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória e que, portanto, exigem uma atenção especial foram: Equipamentos de áudio visual.



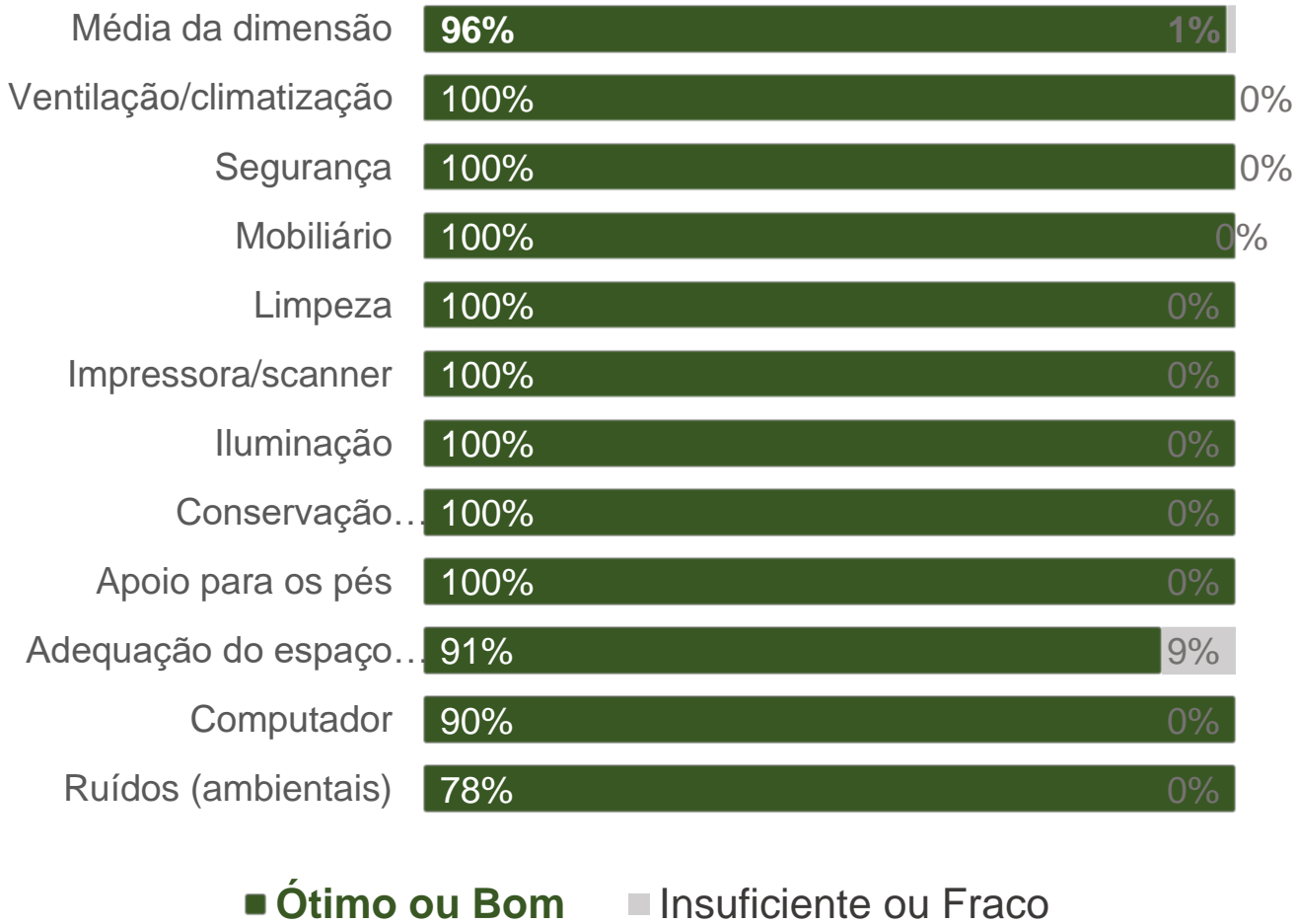
# Salas de Aula (Acessibilidade)



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com os **itens de acessibilidade das salas de aula da unidade**.
- Em geral, **62%** da comunidade avaliou a acessibilidade das salas de aula como **Ótima ou Boa**. Por outro lado, **14%** desse público a avaliou como insuficiente ou fraca em sua unidade.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Existência de rota, Área acessível e Lousa em local acessível**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória foram **Mínimo de uma mesa destinada a PCDs e Cadeira universitária para canhotos**.



# Ambiente Laboral



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com as condições de infraestrutura do **ambiente onde trabalham de forma predominante**, que no IFS pode ser **Sala de Aula** ou **Ambiente Administrativo**. No caso desta unidade, 69% (24) dos participantes avaliaram as Salas de Aula e 31% (11) avaliaram o Ambiente Administrativo.
- Em geral, **96%** da comunidade avaliou a infraestrutura de seu ambiente de trabalho como **Ótima ou Boa** e apenas 1% desse público a avaliou como insuficiente ou fraca.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Ventilação, Segurança e Mobiliário**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória e que, portanto, exigem um pouco mais de atenção foi Adequação do espaço físico às atividades desenvolvidas.

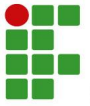


# Laboratórios

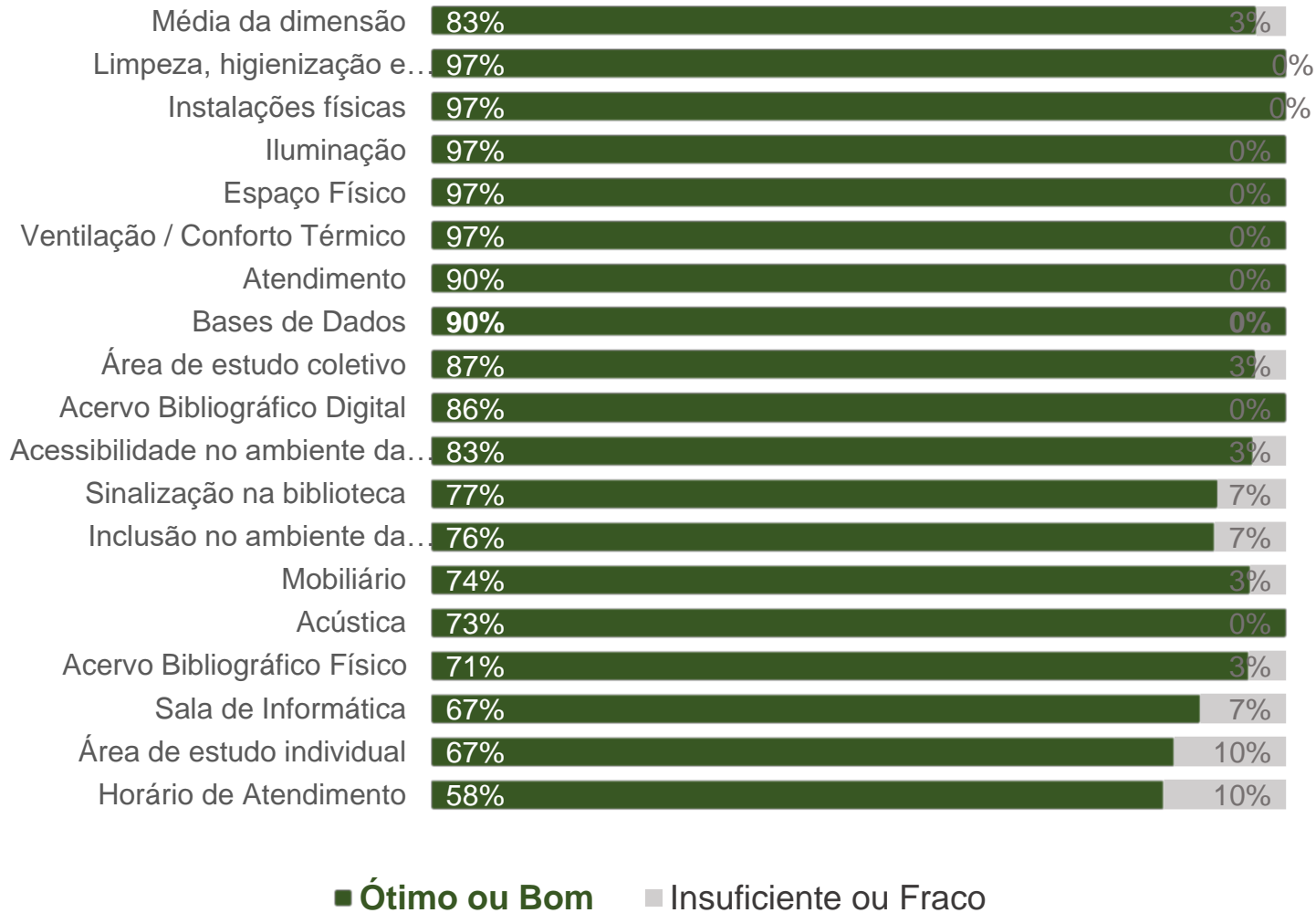


- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com as condições de infraestrutura dos **laboratórios da unidade**. Ela foi avaliada apenas por aqueles que afirmaram que utilizam esse ambiente: 27 pessoas (77% dos 35 participantes).
- Em geral, **89%** da comunidade avaliou a infraestrutura dos laboratórios como **Ótima ou Boa** e apenas 4% desse público a avaliou como insuficiente ou fraca.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Ventilação/Climatização, Dimensionamento do ambiente e Condições da parede**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória e que, portanto, exigem um pouco mais de atenção foram **Insumos e Existência e conservação de equipamentos**.

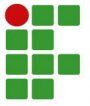




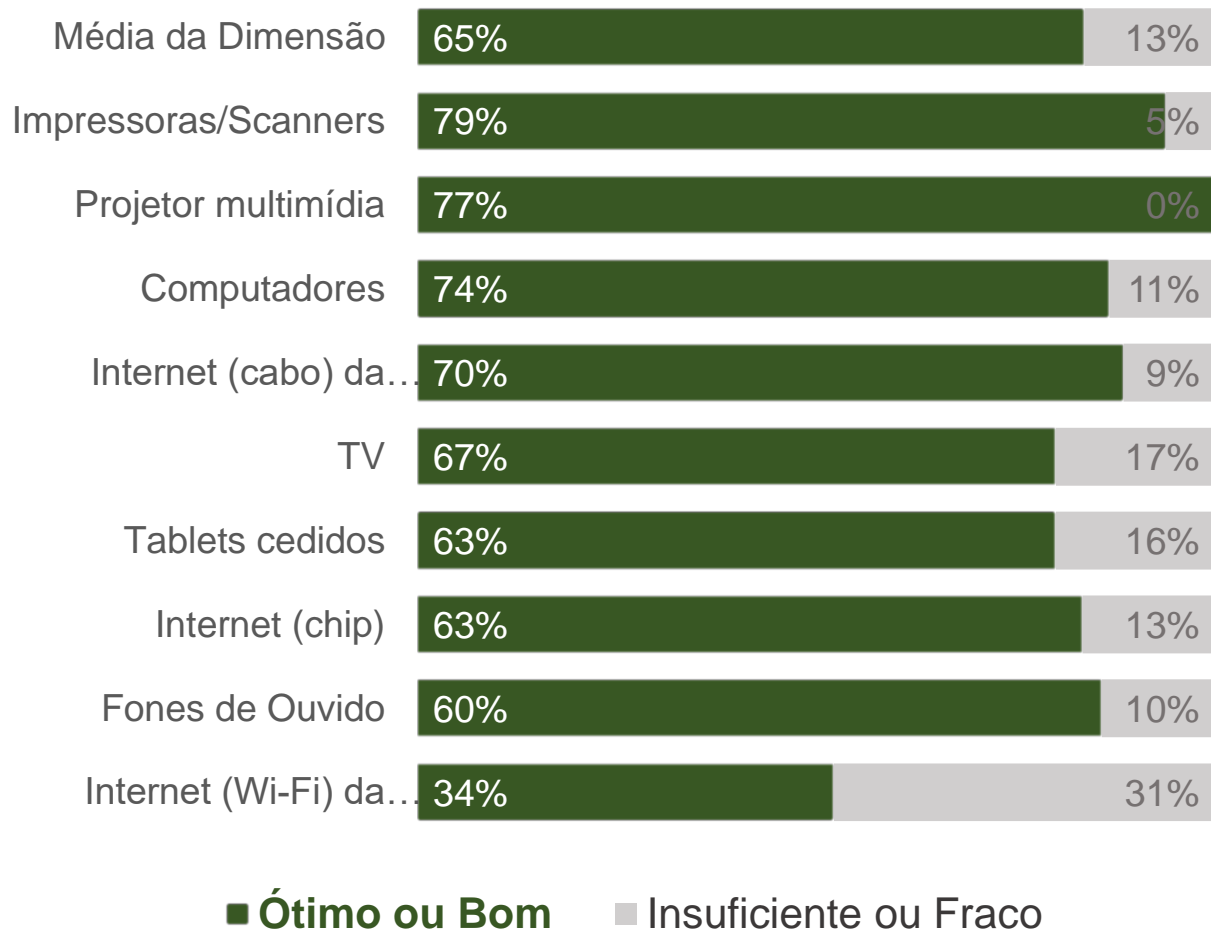
# Biblioteca



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com as condições de infraestrutura da **biblioteca da unidade**. Essa dimensão foi avaliada por 89% dos participantes, 31 pessoas que afirmaram utilizar este ambiente.
- Em geral, **83%** da comunidade avaliou a infraestrutura da biblioteca como **Ótima ou Boa** enquanto 3% desse público a avaliou como insuficiente ou fraca.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Limpeza, Instalação e Iluminação**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória foram **Horário de atendimento e Área de estudo individual**.



# Recursos de Tecnologia da Informação



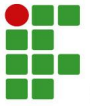
- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com as condições dos **recursos de Tecnologia da Informação da unidade**.
- Em geral, **65%** da comunidade avaliou as condições dos recursos de TI como **Ótima ou Boa** enquanto 13% desse público as avaliou como insuficiente ou fraca.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Impressoras, Projektor e Computadores**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória e que, portanto, merecem atenção especial foram Internet (Wi-Fi) da unidade, Internet (chip), e Fones de ouvido.



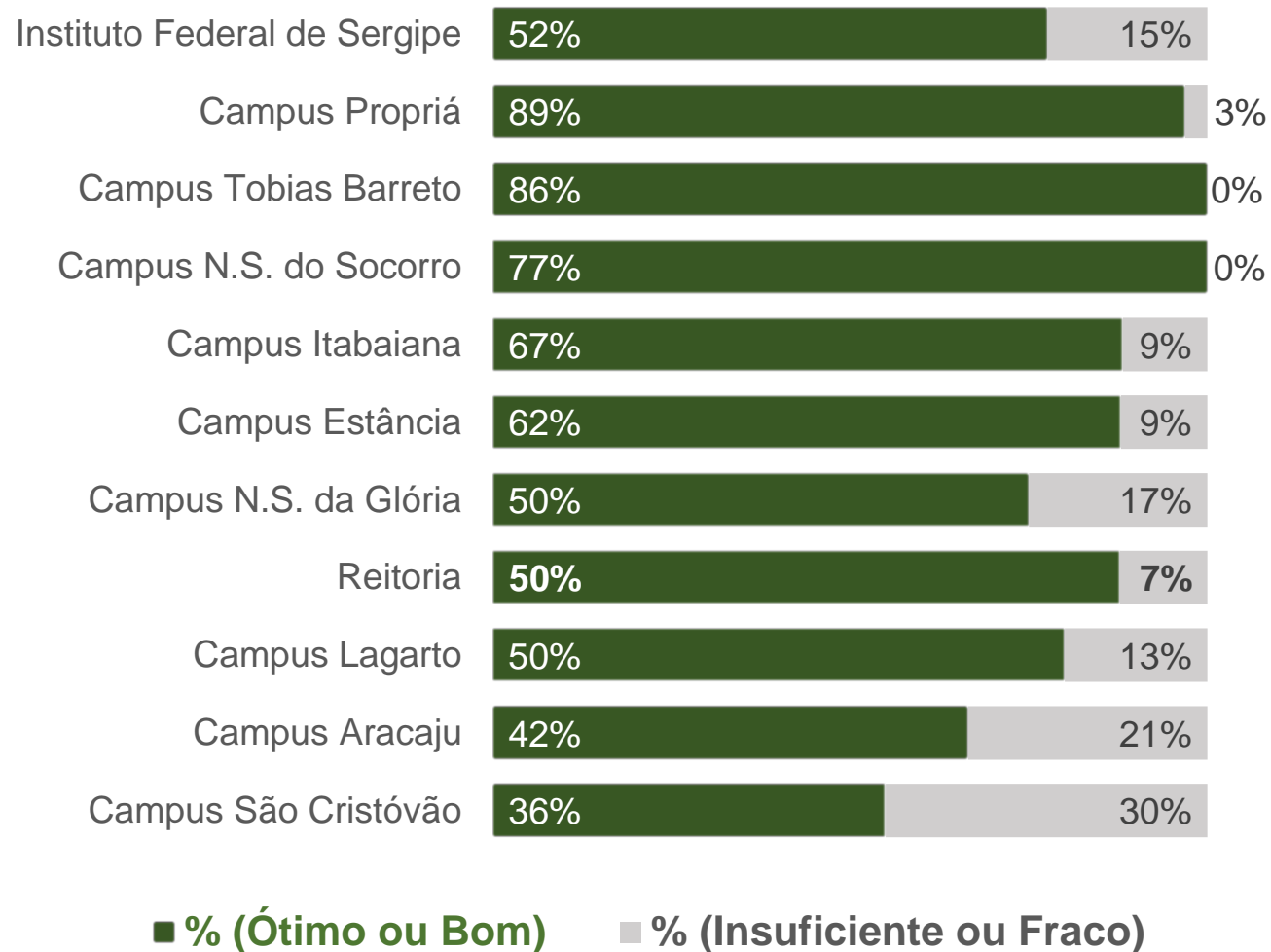
# Avaliação Geral da Unidade

Índice de Satisfação com a Infraestrutura (Propriá)	n	%
Ótimo ou Bom	31	88,6%
Regular	3	8,6%
Fraco ou Insuficiente	1	2,9%
Total da Unidade	35	100,0%

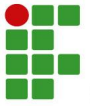
- Essa dimensão avaliou, de modo geral, a satisfação da comunidade com a **Infraestrutura da Unidade (Campus Propriá)**.
- Em geral, **88%** da comunidade avaliou a infraestrutura da Unidade como **Ótima ou Boa** enquanto apenas **2,9%** desse público a avaliou como insuficiente ou fraca.
- O **índice de satisfação desta Unidade (88%)** foi superior à média obtida pelo IFS (52%).



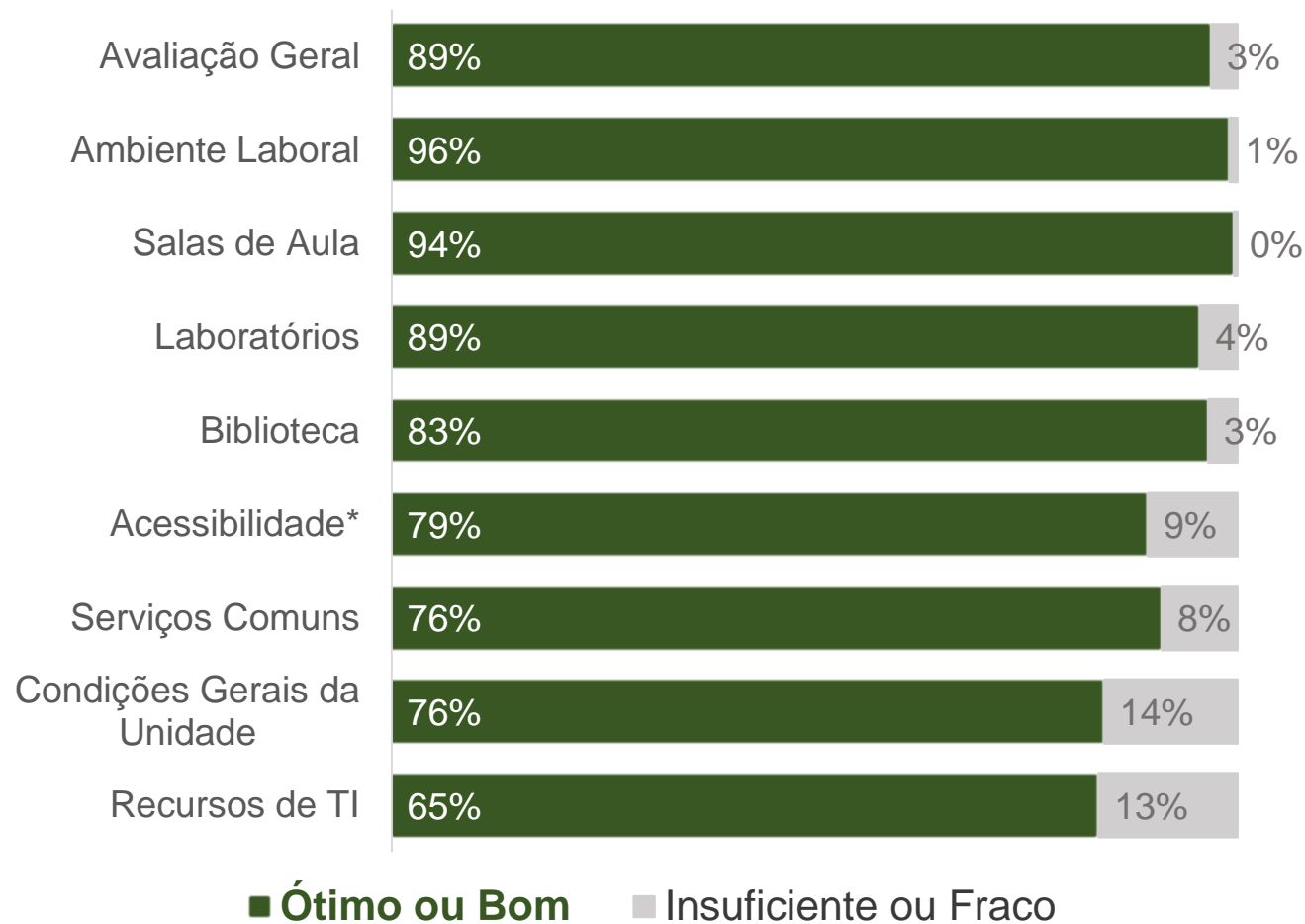
# Avaliação Geral (IFS e por Unidade)



- Essa dimensão avaliou, de modo geral, a satisfação da comunidade com a **Infraestrutura do IFS**.
- Em geral, **52%** da comunidade avaliou a infraestrutura do Instituto como **Ótima ou Boa** enquanto apenas 15% desse público a avaliou como insuficiente ou fraca.
- Cabe atentar que esse índice é uma média ponderada da avaliação dos participantes em relação à infraestrutura existente em seus respectivos campi.
- Esses índices variaram entre as diversas unidades do Instituto, conforme evidenciado no gráfico ao lado.



# Resumo



- Esse gráfico resume a avaliação da comunidade acadêmica do IFS (Campus Propriá) em relação à **infraestrutura desta unidade**.
- Em geral, **89%** da comunidade avaliou a infraestrutura do campus como **Ótima ou Boa** enquanto **3%** desse público a avaliou como insuficiente ou fraca.
- As dimensões mais **bem avaliadas** foram **Ambiente Laboral** e **Salas de aula**.
- As dimensões com avaliação menos satisfatória e que, portanto, merecem atenção especial foram **Condições gerais da unidade** e **Recursos de TI**.



Pró-Reitoria de Desenvolvimento Institucional (PRODIN) – [prodin@ifs.edu.br](mailto:prodin@ifs.edu.br)

Diretoria de Planejamento e Gestão (DPG / PRODIN) – [dpg@ifs.edu.br](mailto:dpg@ifs.edu.br)

Escritório de Projetos Estratégicos (EPE / DPG / PRODIN) – [epe@ifs.edu.br](mailto:epe@ifs.edu.br)

Núcleo de Análises Econômicas (NAEC / DDI / PRODIN) – [naec@ifs.edu.br](mailto:naec@ifs.edu.br)

---

PESQUISA DE SATISFAÇÃO COM A INFRAESTRUTURA FÍSICA E TECNOLÓGICA

**INSTITUTO FEDERAL DE SERGIPE**